

ve truffet afgørelse om dispensation uden forudgående høring af den ret, hvor første prøvesag er udført.

*Til nr. 11 (retsplejelovens § 139, stk. 3, 4. pkt.)*

Ændringen er en konsekvens af, at retsplejelovens § 139, stk. 1, 2. pkt., er ændret ved lov nr. 936 af 27. december 1991 om ændring af forskellige lovbestemmelser om erhvervsudøvelse på grundlag af autorisation. Henvi sningen i § 139, stk. 3, 4. pkt. til stk. 1, 2. pkt., skal derfor ændres til stk. 1, 3. pkt.

*Til nr. 12 (retsplejelovens § 213 b, stk. 1)*

Der er tale om en konsekvensændring som følge af ændringer af søloven. Den tidligere bestemmelse i sølovens § 223 a om uegentligt skibssammenstød findes nu i sølovens § 163, jf. lov nr. 170 af 16. marts 1994 med senere ændringer. Henvi sningen i retsplejelovens § 213 b, stk. 1, til: »sølovens § 223 a« skal derfor ændres til: »sølovens § 163«.

*Til nr. 13 (retsplejelovens § 219 a, stk. 6)*

Ved lov nr. 414 af 10. juni 1997 om hurtigere behandling af civile sager m.v. blev reglerne om afsigelse af domme og kendelser i civile sager samlet i § 219, mens reglerne om afsigelse af domme og kendelser i straffesager blev udskilt og samlet i en ny bestemmelse i § 219 a.

I forlængelse heraf foreslås det, at de tidligere regler om rettens vejledning af tiltalte om ankereglerne gentages i § 219 a. Som noget nyt foreslås det endvidere, at retten, hvis tiltalte er til stede, når sagen optages til dom, skal vejlede tiltalte om ankereglerne samtidig med, at retten tilkendegiver, hvornår dommen vil blive afsagt. Dette gælder dog kun, hvis dommen ikke afsiges samme dag, som sagen er optaget til dom. Her ved sikres det, at tiltalte bliver gjort bekendt med, at ankefristen i denne situation regnes fra den dag, dommen er afsagt, selv om tiltalte ikke er til stede ved domsafsigelsen og først modtager udskrift af dommen på et senere tidspunkt.

*Til nr. 14 (retsplejelovens § 501, stk. 3, nr. 4)*

Der er tale om en ændring af redaktionel karakter. Den gældende bestemmelse i retsplejelovens § 501, stk. 3, nr. 4, henviser til lov nr. 139 af 29. marts 1978 om visse forbrugeraftaler («dørsalgsloven»). Da loven imidlertid er ændret flere gange siden, foreslås det af ordensmæssige hensyn - og for at undgå at skulle ændre retsplejeloven hver gang lov om visse forbruger aftaler ændres - at henvi sningen til lovens nummer og dato udelades.

*Til nr. 15 (retsplejelovens § 628, stk. 3)*

Der er tale om en konsekvensændring som følge af ikrafttrædelsen af en ny sølov (lov nr. 170 af 16. marts 1994 med senere ændringer). I den ny sølov er bestemmelserne i kapitel 12 a om arrest i skib flyttet til kapitel 4. Henvi sningen i retsplejelovens § 628, stk. 3, til: »sølovens kapitel 12 a« skal derfor ændres til: »sølovens kapitel 4«.

*Til nr. 16 og 17 (retsplejelovens § 684, stk. 1, nr. 3, og § 701, stk. 2)*

Disse bestemmelser foreslås ophævet som en konsekvens af, at presselovens regler om forbud mod udbredelse af skrifter trykt i udlandet er ophævet ved lov nr. 348 af 6. juni 1991 om medieansvar.

*Til nr. 18 (retsplejelovens § 731, stk. 1, litra c)*

Der er tale om en konsekvensændring som følge af de foreslåede regler om beslaglæggelse.

*Til nr. 19 (retsplejelovens § 745, stk. 3)*

Den foreslåede ændring af § 745, stk. 3, 1. pkt., indebærer, at forsvareren får adgang til at være til stede, når der gennemføres en fotoforevisning, som må formodes at ville finde anvendelse som bevis under domsforhandlingen. Dette svarer til, hvad der gælder ved gennemførelsen af andre efterforskningskridt, så som afhøringer, konfrontationer m.v. Det foreslås endvidere som nyt 2. og 3. pkt., at forsvareren får adgang til at stille forslag med hensyn til gennemførelsen af det pågældende efterforskningskridt, ligesom forsvarerens bemærkninger i så henseende skal tilføres politirapporten. Forslaget, der næppe indebærer nogen væsentlig ændring i forhold til gældende praksis, skal ses i sammenhæng med forslaget til ny § 812, jf. bemærkningerne til denne bestemmelse.

Selv om forsvareren har modtaget meddelelse om tidspunktet for gennemførelsen af efterforskningskridtet, er det ikke altid muligt for den pågældende at være til stede. Det bør naturligvis have undtagelsens karakter, at disse efterforskningskridt gennemføres i forsvarerens fravær, når forsvareren har udtrykt ønske om at være til stede. Imidlertid kan der forekomme tilfælde, hvor gennemførelsen ikke kan udsættes. Det foreslås derfor, at politiet i sådanne tilfælde kan gennemføre efterforskningskridtet uden forsvarerens tilstedeværelse. Der skal i så fald uden ophold gives forsvareren meddelelse om det foretagne.

Det bemærkes, at det i sagens natur ikke kommer på tale at indkalde en forsvarer til en fotoforevisning, når der ikke er rejst sigtelse eller ikke er grundlag for at