

lændingen er pågrebet under eller i umiddelbar tilknytning til udøvelsen af det strafbare forhold, eller at udlændingen af retten er dømt for overtrædelsen. Denne præcisering er også i overensstemmelse med hidtidig praksis.

Bestemmelsen finder i overensstemmelse med gældende praksis som udgangspunkt anvendelse på berigelseskriminalitet, der falder ind under straffelovens § 287, eller hvor der i øvrigt kun bliver tale om bødestraf. I tilfælde, hvor strafferammen for den begåede berigelseskriminalitet omfatter frihedsstraf, kan anklagemyndigheden rejse straffesag og under denne sag nedlægge påstand om udvisning efter den gældende bestemmelse i § 24, nr. 4 (efter forslaget § 24, nr. 2).

Efter administrativ praksis træffes der afgørelse om udvisning af udlændinge for overtrædelse af toldloven, når overtrædelsen er af professionel karakter, hvilket blandt andet kan være tilfældet, hvis udlændingen tidligere er straffet for tilsvarende forhold, eller overtrædelsen er sket med henblik på videresalg. Toldlovsovertrædelser, hvor det undtagne afgiftsbeløb overstiger 2.000 kr., betragtes som værende af professionel karakter. Der er ikke ved ændringen til sigtet en ændring af administrativ praksis for udvisning på grund af toldlovsovertrædelser.

I den foreslåede bestemmelse i § 25 a, stk. 1, nr. 2, opretholdes den gældende adgang til udvisning i udlændingelovens § 25, stk. 2, nr. 2, på grund af ulovlig besiddelse eller brug af euforiserende stoffer.

Med henblik på en præcisering af de situationer, hvor udvisning efter bestemmelsen vil kunne komme på tale, foreslås det, at der i lovtæksten indsættes en bestemmelse om, at beslutning om administrativ udvisning forudsætter, at der foreligger en erkendelse fra den pågældende, eller at der i øvrigt foreligger en særlig bestyrket mistanke om ulovlig besiddelse eller brug af euforiserende stoffer, eller at udlændingen af retten er dømt for ulovlig besiddelse. Denne præcisering er i overensstemmelse med hidtidig praksis.

Ved en særlig bestyrket mistanke forstås, at der foreligger en høj grad af bevis for, at den pågældende besidder (har besiddet) eller bruger (har brugt) euforiserende stoffer. Der vil således i overensstemmelse med gældende administrativ praksis kunne ske udvisning trods manglende erkendelse, såfremt den pågældende enten indvortes eller direkte på sin person findes i besiddelse af euforiserende stoffer, eller såfremt den pågældende antræffes stærkt narkotikapåvirket og har friske stikmærker på kroppen.

Den gældende bestemmelse i § 25, stk. 2, nr. 1, om udvisning af udlændinge, der på grund af alkoholmisbrug jævnligt har givet anledning til ulempe for andre eller til forstyrrelse af ro og orden, foreslås i

overensstemmelse med Udvisningsudvalgets anbefaling ophævet.

Det foreslås, at afvisningsreglerne i § 28, stk. 1, nr. 3-5, jf. stk. 2, indarbejdes i reglerne om administrativ udvisning, jf. den foreslåede bestemmelse i § 25 a, stk. 2. Dette indebærer, at de i den gældende bestemmelse i § 28, stk. 1, nr. 3-5, anførte afvisningsgrunde efter forslaget både vil kunne medføre udvisning og afvisning. Efter forslaget vil de tilfælde, hvor der efter gældende praksis efter indrejsen træffes bestemmelse om afvisning med indrejseforbud, blive omfattet af reglerne om administrativ udvisning, medens de situationer, hvor der efter praksis træffes bestemmelse om afvisning ved indrejsen af de i § 28, stk. 1, nr. 3-5, anførte grunde, fortsat vil være omfattet af afvisningsreglerne.

I relation til den gældende bestemmelse i § 28, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 2, (efter forslaget § 25 a, stk. 2, nr. 1), som tager sigte på afvisning/udvisning på grund af en formodning om, at den pågældende vil tage ophold eller arbejde uden fornøden tilladelse, bemærkes, at bestemmelsen - som efter hidtidig praksis - særligt finder anvendelse på udlændinge, der tager beskæftigelse her i landet uden fornøden tilladelse.

Bestemmelsen i § 25 b om udvisning på grund af ulovligt ophold svarer til den gældende bestemmelse i § 24, nr. 5:

En administrativ beslutning om udvisning kan påklages til Indenrigsministeriet og kan af udlændingen i de i § 52, stk. 1, nr. 3 og 4, nævnte situationer forlanges indbragt for domstolene. Herudover kan en administrativ beslutning om udvisning indbringes for domstolene efter grundlovens § 63.

Til nr. 18

Den foreslåede bestemmelse i § 26, stk. 1, er i overensstemmelse med Udvisningsudvalgets forslag. Der henvises herom til udvalgets betænkning nr. 1326, side 845-849.

Efter den foreslåede bestemmelse i § 26, stk. 2, skal der i forhold til de udlændinge, der udvises efter de foreslåede bestemmelser i § 22, nr. 4-6, jf. forslagens § 1, nr. 14, ske en vægning af de hensyn, der er opregnet i § 26, stk. 1. Vægningsreglen indebærer, at de i § 26, stk. 1, opregnede hensyn kun undtagelsesvis skal føre til undladelse af udvisning, såfremt udlændingen har begået en af de kriminalitetsformer, som er nævnt i § 22, nr. 4-6.

Der vil herefter ved idømmelse af en ubetinget frihedsstraf for en af de i § 22, nr. 4-6, omfattede kriminalitetsformer som udgangspunkt skulle ske udvisning - uanset varigheden af udlændingens ophold her i landet. Kun særlige forhold efter § 26, stk. 1, vil herefter kunne føre til, at udvisning undlades. Om der