

krav om et dokumentationsgrundlag i virksomheden vil forlængelsen af tidsfristen ikke medføre en uforholdsmæssig belastning for den skattepligtige ved at der først efter en årrække kræves etableret et sådant dokumentationsgrundlag i forbindelse med at der påtænkes gennemført en korrektion. Tidsbegrænsningen for de skattepligtiges mulighed for en genoptagelse af skatteansættelsen som følge af en udenlandsk skattemyndigheds transfer pricing regulering ophæves samtidig. Forlængelsen af tidsfristerne for både de skattepligtige og skattemyndighederne sker i erkendelse af, at transfer pricing sager er komplicerede og tidskrævende, hvorfor forlængelsen skal sætte skattemyndighederne i stand til at gennemføre en grundig kontrol, herunder forelægge sagen for den centrale told- og skatteforvaltning. Samtidig gives de skattepligtige mulighed for en genoptagelse, såfremt en udenlandsk skattemyndighed efter udløbet af fristen for ordinær genoptagelse, har gennemført en transfer pricing forhøjelse.

I Danmark har der i de senere år kun været ført få sager om transfer pricing reguleringer efter det i praksis havde vist sig at være særdeles vanskeligt at løfte bevisbyrden for at transaktionen ikke var foretaget på armslængde vilkår. Skattemyndighederne i andre lande har imidlertid ikke været så tilbageholdende, hvorfor vi i øget omfang bliver anmodet om at foretage nedsættelser af det danske skattetilsvær som følge af transfer pricing reguleringer i andre lande.

Lovforslaget er således et forsøg på at undgå at tabe et skatteprovenu, der rettelig tilkommer Danmark, samt at undgå en ulige konkurrencesituation for danskejede virksomheder, der virker her i landet.

### 3. Hjemmelen til »transfer pricing« reguleringer

Af de almindelige skatteretlige principper følger, at ethvert skattesubjekt kun skal beskattes af sine egne indtægter, men skal beskattes af alle sine skattepligtige indtægter. Såfremt der foretages transaktioner mellem to skattesubjekter, der ikke er sket på armslængde vilkår, vil der være mulighed for korrektion. Der er med andre ord sket en »skjult« overførsel af en indtægt fra et skattesubjekt til et andet. Korrektionen forudsætter imidlertid, at de to skattesubjekter er interesseforbundne. Såfremt det ene selskab er udenlandsk vil der alene være mulighed for korrektion af det danske selskab.

De almindelige skatteretlige principper er indeholdt i statskattelovens §§ 4-6, der finder anvendelse ved alle interessefællesskaber. I selskabsskattelovens § 12 findes en bestemmelse for så vidt angår korrektion i anledning af et dansk selskabs eller en dansk filials transaktioner med en udenlandsk kontrollerende virksomhed. Denne bestemmelse blev indført med

virkning fra og med skatteåret 1962/63 samtidig med indførslen af selskabsskatteloven. I bemærkningerne til bestemmelsen var anført :

»Bestemmelserne i stk. 1 og 2 tilsigter at ramme forsøg på omgåelse af skattepligten i tilfælde, hvor erhvervsvirksomhed her i landet udøves af et datterselskab af et udenlandsk moderselskab eller som en filialvirksomhed af en i udlandet beliggende hovedvirksomhed, og hvor det kan befrygtes, at man ved regnskabsmæssige manipulationer og vilkårlige kalkulationer søger at reducere datterselskabets eller filialens regnskabsmæssige overskud og dermed den her i landet skattepligtige indkomst. Bestemmelsen afgiver en udtrykkelig hjemmel for de skatteliggende myndigheder til i sådanne tilfælde at tilsidesætte regnskaberne og ansætte indkomsten på grundlag af et skøn over, hvilken fortjeneste der under frie vilkår må antages at ville være opnået på grundlag af den stedfundne omsætning. Dette princip følges allerede nu i praksis, og må siges at have vundet almindelig international hævrd, bl.a. også ved afslutningen af aftaler til undgåelse af dobbeltbeskatning.«

Heraf fremgår, at det ikke var sigtet at ændre ved de allerede gældende principper, men alene at give en specifik hjemmel for korrektion af kontrollerede danske selskabers eller filialers skattepligtige indkomst. Denne hjemmel eksisterer fortsat, men har imidlertid i praksis vist sig at være utilstrækkelig som grundlag for korrektion, idet man ofte mangler den nødvendige dokumentation.

Selskabsskattelovens § 12 omfatter ikke direkte den omvendte situation, at et dansk selskab har en kontrollerende indflydelse på et udenlandsk selskab eller en filial beliggende i udlandet. Da bestemmelsen imidlertid er udtryk for de almindelige skatteretlige principper, der er indeholdt i statskattelovens §§ 4-6, kan der ske korrektion af et dansk kontrollerende selskab efter tilsvarende retningslinier.

Selskabsskattelovens § 12 er inspireret af det forberedende arbejde til OECD's modeloverenskomsts artikel 9. Efterfølgende har OECD udformet retningslinier, der særligt vedrører transfer pricing problemstillinger. Det foreliggende lovforslag er udformet i overensstemmelse med OECD's retningslinier, og det er hensigten at nærmere retningslinier løbende skal revideres i takt med udviklingen af OECD's retningslinier.

### OECD's retningslinier

OECD udsendte i 1979 rapporten »Transfer Pricing and Multinational Enterprises«, der var de første internationale retningslinier for transfer pricing problemstillinger.

OECD's anbefalede fremgangsmåder til fastlæggelse af interne afregningspriser baseret på armslængde vilkår har til formål at modvirke dobbeltbeskatning som følge af uenighed om principperne for løsning af transfer pricing-problemstillinger i internationalt arbejdende koncerner, samt hos de forskellige skattemyndigheder. Retningslinierne har således