

skal yde tilsynsmyndigheden fornøden vejledning og hjælp ved . . .«.

Disse anbefalinger er som udgangspunkt fulgt i lovforslaget.

Udover disse mere formelle tilpasninger af kontrolbestemmelserne foreslås vedrørende skattekontrollovens § 6, jf. forslaget under § 1, nr. 2, at skattemyndighedernes adgang til regnskabskontrol på stedet udvides fra i dag kun at gælde regnskabsførende erhvervsdrivende til fremover også at omfatte juridiske personer, der ikke er erhvervsdrivende. Herved skabes der overensstemmelse mellem skattemyndighedernes adgang til at rekvirere regnskabsmateriale indsendt til kontrol i myndigheden, og skattemyndighedernes adgang til at foretage regnskabskontrol på stedet.

Endvidere foreslås under § 1, nr. 3, § 3 og § 18, at der skabes hjemmel for politibistand i henholdsvis skattekontrollovens § 6 A om kontrol på stedet af grundlaget for de årlige indberetninger efter skattekontrollovens afsnit II, i kildeskattelovens § 86 om »arbejdsgiverkontrol« på stedet og i ansvarsforsikringsafgiftslovens § 7 om kontrol på stedet af afgiftens betaling.

Herudover foreslås det generelt præciseret, at bestemmelser om myndigheders adgang til regnskabsoplysninger mv. også omfatter en elektronisk adgang til disse oplysninger, hvis de er registreret elektronisk. Sådanne bestemmelser findes i dag i skattekontrollovens § 6 og § 6 A, men ikke i de fleste andre kontrolbestemmelser på skatteministerens ressort.

Provenumæssige konsekvenser

Lovforslaget skønnes ikke at have provenumæssige konsekvenser.

Administrative konsekvenser

Lovforslaget skønnes ikke at have nævneværdige administrative konsekvenser.

EU-retlige aspekter

Lovforslaget skønnes ikke at have EU-retlige aspekter.

Erhvervsøkonomiske konsekvenser

Lovforslaget skønnes ikke at have erhvervsøkonomiske konsekvenser.

Miljømæssige konsekvenser

Lovforslaget skønnes ikke at have miljømæssige konsekvenser.

Høring

Et udkast til lovforslag har været sendt til høring i Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Foreningen af Registrerede Revisorer, Advokatrådet, Erhvervenes Skatteseekretariat, Kommunernes Landsforening, Københavns Kommune, Frederiksberg Kommune, Miljø- og Energiministeriet, Justitsministeriet, Erhvervsministeriet og Finansministeriet.

Foreningen af Statsautoriserede Revisorer har udtalt, at der efter foreningens mening ikke er behov for, at skattemyndighederne uden retskendelse skal kunne foretage kontrol i en virksomhed, uden at virksomheden er indforstået hermed.

Hertil bemærkes indledningsvis, at det ikke er muligt at foretage en reel kontrol af et regnskab, hvis man ikke har adgang til på stedet at konstatere, om der er overensstemmelse mellem den beskrivelse af aktiviteterne i virksomheden, der fremgår af regnskabet, og de faktiske forhold i virksomheden. Det skal endvidere bemærkes, at disse kontrolmidler ikke kan anvendes til efterforskning af strafbare forhold.

Et krav om retskendelse, hvis en skattemyndighed vil have adgang til en virksomhed mod virksomhedens protest, vil sætte domstolene i den situation, at domstolene skal foretage en afvejning af på den ene side myndighedens skøn over behovet for kontrol af netop denne virksomhed og på den anden side virksomhedens protest mod kontrollen. En sådan afvejning kan domstolene normalt ikke foretage meningsfuldt.

Dertil kommer, hvis synspunktet tages på ordet, at en sådan ordning vil kunne give en virksomhed, der ønsker at skjule visse forhold, bedre tid hertil, fordi retskendelse først skal indhentes, når virksomheden har afvist skattemyndigheden.

Den hidtil gældende ordning, hvorefter skattemyndighederne udenfor strafferetsplejen har adgang til regnskabskontrol i virksomheder, er udtryk for en afvejning af hensynet til kontrollen af, at den enkelte virksomhed yder sit skattebidrag til samfundet, overfor hensynet til den enkelte borgers retssikkerhed.

Foreningen af Statsautoriserede Revisorer har endvidere tilkendegivet, at det er uacceptabelt, hvis myndighederne får hjemmel til at få udleveret en elektronisk kopi af en virksomheds bogføringsmateriale. Det må efter foreningens mening være tilstrækkeligt, at myndighederne har krav på at få en udskrift i klarskrift på papir eller mikrofilm. Erhvervenes Skatteseekretariat har på linie hermed tilkendegivet, at det må give anledning til betænkelighed, hvis der hermed reelt gives mulighed for en videregående dispositionsret end den, der foreligger med hensyn til indfordret skriftligt materiale.

Hertil bemærkes, at der ikke er tale om at give myn-