

Arbejdsgruppen finder ikke, at der er tilstrækkeligt behov for en (yderligere) udtrykkelig lovregulering af de nævnte spørgsmål.

For så vidt angår spørgsmålene om inddragelse af den ansatte og om massebegæringer peger arbejdsgruppen i den forbindelse på, at en lovmæssig regulering i givet fald bør ske i forbindelse med en eventuel senere generel revision af offentlighedsloven. Arbejdsgruppen forudsætter i den forbindelse, at der fortsat vil kunne gives afslag på de nævnte massebegæringer i det omfang, det er beskrevet i Justitsministeriets vejledning om aktindsigt i personalesager (1997).

For så vidt angår princippet om meroffentlighed understreger arbejdsgruppen i betænkningen, at man ikke tilsigter ændringer. Der vil således - i det omfang, reglerne om tavshedspligt tillader det - ikke være noget til hinder for at give aktindsigt i dokumenter og oplysninger i personalesager, som efter lovforslaget er undtaget fra aktindsigt. Særligt har det ikke været arbejdsgruppens hensigt at lægge hindringer i vejen for mediernes muligheder for at belyse spørgsmål af almen interesse.

Der henvises nærmere til betænkningen, side 71-73.

5. Justitsministeriets overvejelser.

Justitsministeriet kan i det hele tiltræde de synspunkter, som arbejdsgruppen giver udtryk for i betænkningen.

Justitsministeriet finder således, at der kun bør gøres undtagelse fra offentlighedsordningen, såfremt væsentlige offentlige eller private interesser gør sig gældende. Det er Justitsministeriets opfattelse, at sådanne interesser gør sig gældende i den foreliggende situation. Justitsministeriet har lagt vægt på den uholdbare tilstand af usikkerhed og utryghed, som den gældende lovgivning har medført, og på de følger virkninger heraf, som der peges på i betænkningen.

De hensyn, der gør sig gældende på personalesagsområdet, har efter Justitsministeriets opfattelse en helt særlig karakter. Det er derfor Justitsministeriets opfattelse, at en indskrænkning af retten til aktindsigt i sådanne sager kan gennemføres, uden at der brydes med væsentlige principper bag offentlighedsordningen. Der er tale om en justering af offentlighedsordningen på et meget begrænset område, og lovforslaget berører ikke i øvrigt offentlighedens adgang til aktindsigt i forvaltningens dokumenter.

Justitsministeriet finder også, at det er nødvendigt udtrykkeligt at fastslå, at personalebedømmelser og referater af udviklingssamtaler m.v. er undtaget fra aktindsigt. Der er her tale om en præcisering af, hvad der allerede antages at følge af offentlighedslovens

undtagelsesbestemmelser, og ikke om en begrænsning i den adgang til aktindsigt, som gælder i dag.

Justitsministeriet har overvejet spørgsmålet om, hvilken lovmodel der bør anvendes til gennemførelse af den nævnte begrænsning. Justitsministeriet finder det afgørende, at der vælges en model, som imødekommer behovet for klarhed i retstilstanden, og som derfor også vil lette myndighedernes behandling af sagerne i forhold til de - til dels skønsprægede - regler, der gælder i dag. Det er på den baggrund Justitsministeriets opfattelse, at den nævnte § 2-model må anses for velegnet.

Justitsministeriet har nøje overvejet spørgsmålet om aktindsigt i disciplinærsager m.v., hvor særlige hensyn kan siges at gøre sig gældende. Justitsministeriet finder efter en samlet vurdering, at den regulering, som arbejdsgruppens lovudkast indebærer, er udtryk for en rimelig afbalancering af de modstående hensyn.

Justitsministeriet finder ikke på det foreliggende grundlag, at der er tilstrækkeligt behov for en (yderligere) udtrykkelig lovregulering af de nævnte særlige spørgsmål vedrørende inddragelse af den ansatte, meroffentlighed og behandlingen af de såkaldte massebegæringer. Det forudsættes i den forbindelse, at der også fremover vil kunne gives afslag på massebegæringer efter de principper, der er anført i Justitsministeriets vejledning om aktindsigt i personalesager (1997).

6. Økonomiske og administrative konsekvenser m.v.

En gennemførelse af lovforslaget vil indebære en vis ressourcebesparende forenkling af behandlingen af begæringer om aktindsigt i personalesager. Herudover har lovforslaget ikke økonomiske eller administrative konsekvenser af betydning.

Lovforslaget har ingen erhvervsøkonomiske konsekvenser og rejser ikke EU-retlige spørgsmål.

7. Hørte myndigheder m.v.

Lovforslaget er samtidig med fremsættelsen sendt til høring hos præsidenterne for Østre og Vestre Landsret, Sø- og Handelsretten, retterne i København, Århus, Odense, Aalborg og Roskilde, Den Danske Dommerforening, Dommerfuldmægtigforeningen, Rigspolitichefen, Politidirektøren i København, Rigsadvokaten, Foreningen af Politimestre i Danmark, Politifuldmægtigforeningen, Dansk Politiforbund, Dansk Kriminalpolitiforening, Dansk Fængselsforbund, Advokatrådet, Det Danske Center for Menneskerettigheder, Kommunernes Landsforening, Københavns og Frederiksberg Kommuner, Amtsrådsforeningen, Centralorganisationernes Fæl-