

Bemærkninger til lovforslaget

1. Formål

Formålet med lovforslaget er at ophæve den nuværende praksis, hvorefter danske erhvervsvirksomheder under visse betingelser kan få fradrag for udgifter til bestikkelse af udenlandske embedsmænd. Gennemførelsen af lovforslaget medfører, at Danmark opfylder OECD's anbefaling af 11. april 1996, som opfordrer landene til at undersøge deres skatte Lovgivning med henblik på at nægte fradragsret for bestikkelse af udenlandske embedsmænd.

Internationale organisationer som OECD, Europarådet, EU og FN har gennem de senere år opfordret alle lande til at bekæmpe korruption. Korruption er en alvorlig trussel mod det politiske og økonomiske grundlag i alle lande, og korruption skader forholdet mellem befolkning, virksomheder og myndigheder. Korruption fordrejer de beslutninger, som borgernes repræsentanter og embedsmænd bør træffe udelukkende ud fra offentlighedens interesse. Korruption bryder med princippet om lighed ved at give mulighed for, at borgere og virksomheder selv kan bestemme deres politiske og økonomiske indflydelse. Korruption fordrejer konkurrencevilkårene mellem virksomheder.

De fleste lande bekæmper da også korruption af deres egne embedsmænd. I Danmark er der således (på samme måde som i mange andre OECD-lande) ikke fradragsret for udgifter til bestikkelse af danske embedsmænd (hvilket også er strafbart både for yder og modtager).

De fleste landes lovgivning mod korruption omfatter derimod ikke korruption i udlandet. Uanset at der som nævnt ikke gives fradrag ved dansk beskatning for udgifter til bestikkelse af embedsmænd her i landet, tillader dansk skattepraksis alligevel, at danske virksomheder kan få fradrag for udgifter til bestikkelse af embedsmænd i fremmede lande, såfremt der er tradition for bestikkelse i disse lande.

Efter de internationale organisationers opfattelse er det vigtigt, at landene udvider deres regler om korruption af deres egne embedsmænd til også at omfatte korruption af udenlandske embedsmænd. Det er også vigtigt, at indgrebet mod korruption sker på nuværende tidspunkt for at undgå, at korruption bliver

fast praksis i de administrationer, som nu er under opbygning i de ny demokratier og i udviklingslandene.

Hvis bekæmpelsen af korruption skal være effektiv, skal alle lande skal deltage.

Dette er baggrunden for, at OECD har taget initiativet og bl.a. opfordrer både medlemslande og ikke-medlemslande til at afskaffe fradragsretten for udgifter til bestikkelse af udenlandske embedsmænd, hvis de ikke allerede nægter fradrag for sådanne udgifter.

Regeringen er enig i anbefalingerne fra de internationale organisationer. Det foreslås derfor, at Danmark som led i den internationale bekæmpelse af korruption helt ophæver muligheden for, at der gives fradrag for udgifter til bestikkelse af embedsmænd ved dansk indkomstopgørelse, uanset om der er tale om bestikkelse af danske eller udenlandske embedsmænd.

2. Nuværende praksis ved dansk beskatning.

Ved opgørelsen af dansk skattepligtig indkomst gives der ikke fradrag for udgifter til bestikkelse af danske embedsmænd, og som udgangspunkt er der heller ikke fradragsret for udgifter til bestikkelse af udenlandske embedsmænd.

Hvis en dansk virksomhed imidlertid kan dokumentere, at den er nødt til at afholde udgifter til bestikkelse for at opnå salg af varer, tjenesteydelser m.v. i et fremmed land, kan den dog alligevel få fradrag for udgifterne. Det er en betingelse, at virksomheden kan dokumentere eller sandsynliggøre, at det beløb, som den vil have fradrag for, er udbetalt til vedkommende udlænding. Det er ikke afgørende, hvorledes ydelsen er betegnet, fx som provision, kommission, konsulentonorar eller direkte som bestikkelse. Hjemlen til fradrag findes i statsskattelovens § 6 a (om fradrag for driftsomkostninger, der er anvendt til at erhverve eller sikre indkomsten).

Afgørelsen af om betingelserne for fradrag for udgifter til bestikkelse i et fremmed land er opfyldt, beror altså bl.a. på, om skatteyderen er i stand til at dokumentere, at der eksisterer en kutyme i dette land for at afholde denne slags udgifter.