

krav – det vil i selskabstømningsagerne sige en måned efter udsendelse af krævebrev med rentepåkrav til sælger. Renten fastsættes til den officielle diskonto (for tiden 3.25% p. a.) med et tillæg, der for tiden er på 5%, ialt altså 8.25% p. a. Renterne efter skattelovgivningen af ikke betalt selskabsskat udgør 1% pr. påbegyndt måned fra forfaldsdagen at regne. Forfaldsdagen indtræder, hvis der er tale om en senere foretaget skatteforhøjelse, den 1. ste i den måned, som følger efter, at selskabet har fået meddelelse om forhøjelsen.

Hvis et selskabs eller en persons skatteansættelse genoptages og nedsættes, forrentes den overskydende skat med 1% pr. påbegyndt måned tilbage til det tidspunkt, hvor skatten for det pågældende indkomstår oprindeligt forfaldt.

I bruttoafregningssagerne begunstiger rentereglerne på flere punkter sælger. En fordel for sælger ligger i de forskellige begyndelsestidspunkter for forrentningen af henholdsvis overskydende skat (typisk i perioden 1991 – 1993) og erstatningskravet (typisk i 1996 eller 1997). En anden fordel ligger i, at renter af overskydende skat er skattefri for den pågældende skatteyder (sælger), medens han kan fratække procesrenten af erstatningsbeløbet. Der ligger endelig en fordel i, at procesrenten som nævnt for tiden er 8.25% p.a., medens renten af tilbagebetalt skat som nævnt er 12% p.a.

De 2 sidstnævnte forhold bevirker, at rentefordelen for sælger vokser måned for måned. Også derfor haster det med at få gennemført sagerne, og dette er en af grundene til, at jeg valgte løsningen med at overlade førelsen af erstatningssagerne til kuratorerne i de tømte selskabers konkursboer.

Den 11. september 1997 fastslog Østre Landsret i en dom i en sag, der kan karakteriseres som en mellemform mellem en brutto- og en nettoafregningssag, at erstatningen omfatter renter efter selskabsskattelovens regler. Disse renter kan ikke fratækkes. Vestre Landsret nåede i en dom afsagt den 17. september 1997 til samme resultat i en ren nettoafregningssag.

Begunstigelsen for sælger i nettotafregningssagerne ligger alene i, at hans krav på tilbagebetaling af overskydende skat forrentes fra et lidt tidligere tidspunkt, end det skattekrav, der ligger til grund for erstatningspåstanden.

Told- og Skattestyrelsens cirkulære er ikke udtryk for, at sælgerne af mig eller af styrelsen er tillagt fordele, som ikke tilkommer dem efter

skattereglerne. Sælgers retstilling, som den er beskrevet i cirkulæret, bygger simpelt hen på gældende skatteregler. Styrelsen kunne derfor, selv om rentereglerne begunstiger sælgerne, på disse punkter ikke have udformet cirkulæret på anden måde.

Der er imidlertid grund til at understrege, at der fortsat arbejdes intenst med at klarlægge, hvordan man – med acceptable midler – kan undgå tilfælde, hvor en erstatningspligt i en selskabstømningsag, hvadenten erstatningspligten er anerkendt frivilligt eller fastslået ved dom, kan føre til det klart uacceptable resultat, at en erstatningspligtig får udbetalt mere i tilbagebetalt skat med renter, end der betales i erstatning med rente heraf.

Blandt de tiltag, der overvejes, er f. eks. om staten er forpligtet til at acceptere et erstatningsbeløb i tilfælde, hvor en opgørelse af skattedensættelsen med renter viser, at sælger så at sige vil »tjene penge på erstatningspligten«. Det undersøges derfor bl. a. om de obligations- og budgetretlige regler giver mulighed for helt eller delvist at opgive eller tilbagebetale erstatningsbeløbet i sådanne tilfælde – hvor erstatningspligten er fastslået – således at man derigennem undgår at skulle genoptage sælgers skatteansættelse.

### Spm. nr. S 3267

Til justitsministeren (3/9 97) af:

**Frank Aaen (EL):**

»Vil ministeren i forlængelse af besvarelsen af spørgsmål nr. S 3230 fra folketingsåret 1995-96 oplyse, om Statsadvokaturen for Særlig Økonomisk Kriminalitet har indhentet ekspertbistand fra revisionsfirmaer i forbindelse med vurdering af selskabstømningsager, herunder vurdering af eventuelt grundlag for at rejse straffesager mod sælgere, og vil ministeren i givet fald oplyse, hvilke revisionsfirmaer, der har været engageret til at vurdere selskabstømningsager?«

### Svar (25/9 97)

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har Justitsministeriet anmodet Statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet om en udtalelse.