

**Spm. nr. S 3431**

Til boligministeren (15/9 97) af:

**Hans Christian Schmidt (V):**

»Hvad agter ministeren at foretage sig over for Byfornylsesselskabet København, der administrerer den tidligere ejendomsmægler Helmer Petersens ejendom matr. nr. 43x beliggende Pommernsgade 1-5 på Amager, og som ikke efterkommer de utallige nedrivningspåbud, der er afgivet af Københavns Kommunes 2. Bygningsinspektorat, vedrørende en ulovlig opført bygning i gården, der er indrettet til smugkro i strid med bevræterbevillingen, og som nu af Københavns Kommunes 2. Bygningsinspektorat anmeldes til politiet for overtrædelse af bygningsreglement 95, samt den af Københavns Borgerrepræsentation vedtagne lokalplan for området?«

**Svar (19/9 97)**

**Boligministeren (Ole Løvig Simonsen):**

Boligministeriet har ikke tidligere været involveret i ovennævnte sag for så vidt angår forholdet til bygningsreglement 95. Københavns Kommune er derfor blevet anmodet om en udtalelse, og jeg vil vende tilbage med et uddybende svar, når vi har modtaget kommunens bemærkninger.

**Spm. nr. S 3100**

Til sundhedsministeren (21/8 97) af:

**Gitte Seeberg (KF):**

»Vil ministeren oplyse, om det er korrekt, at Københavns Amt siden april d.å. ikke har henvist narkomaner til stoffri døgntilbehandling, men i stedet anvender metadonbehandling, og hvis dette skyldes ressourcemæssige problemer, redegøre for, hvordan Københavns Amt har anvendt de bevilgede midler, herunder de midler der yderligere blev stillet til rådighed, da amterne overtog ansvaret for narkobehandlingen, samt endelig oplyse, om ministeren finder Københavns Amts håndtering af narkobehandlingen tilfredsstillende?«

**Begrundelse**

Det er blevet spørgeren oplyst, at Københavns Amt siden april stort set ikke har henvist narkomaner, der under normale forhold burde henvises til døgntilbehandling, til denne type behandling. Dette skulle ifølge det oplyste skyldes, at amtet ikke har ønsket at anvende de nødvendige midler, eller at der ganske enkelt ikke er flere midler til rådighed. I stedet skulle amtet efter det oplyste for øjeblikket sætte narkomaner, der ønsker og er egnede til døgntilbehandling, igang med en ganske udsigtsløs metadonbehandling.

**Svar (9/9 97)**

**Sundhedsministeren (Birte Weiss):**

Til brug for besvarelsen af dette spørgsmål har jeg modtaget følgende udtalelse fra socialministeren, hvortil jeg skal henholde mig:

»For så vidt angår en vurdering af Københavns Amts håndtering af indsatsen for stofmisbrugere, tyder udtalelsen fra Københavns Amt umiddelbart ikke på, at forholdene for stofmisbrugere i amtet er som beskrevet i begrundelsen for spørgsmål nr. S 3100, herunder at amtet ikke visiterer stofmisbrugere til døgntilbehandling.

Det skal i øvrigt oplyses, at følgegruppen, der følger midler afsat til forbedring af den sociale indsats for stofmisbrugere (Narkofølgegruppen) er ved at foretage en nærmere vurdering af amternes indsats for stofmisbrugere. Narkofølgegruppen afgav i maj 1997 en foreløbig rapport (Agerschou-rapporten) til Folketingets satsuljepartier om udviklingen i indsatsen for stofmisbrugere. I foråret 1998 forventes Narkofølgegruppen på baggrund af nye oplysninger om udviklingen i perioden 1995-97, at foretage en endelig vurdering af amternes indsats for stofmisbrugere.«

Den af socialministeren nævnte udtalelse fra Københavns Amt, som er indhentet af socialministeren til brug for besvarelsen af dette spørgsmål, indeholder bl.a. følgende:

»På foranledning af spørgsmål fra Gitte Seeberg (KF) til socialministeren om Københavns Amts stoffri døgntilbehandling, kan det oplyses, at det ikke er korrekt, at Københavns Amt ikke har henvist stofmisbrugere til stoffri behandling siden april d.å.

... Amtet driver selv stoffrie døgntilbehandling i institutionen Sjørnevang og køber herud-