

nen opfatter sådan brevveksling som fortrolig. Brevvekslingen kan derfor undtages for aktindsigt i medfør af Offentlighedslovens § 13, stk. 1, nr. 2.

Ombudsmanden udtalte i 1990, at danske myndigheder i almindelighed må gå ud fra, at når et dokument er omfattet af en tavshedsforskrift i EF, så er det af hensyn til landets forhold til EF nødvendigt at undtage dokumentet fra aktindsigt i Danmark. Der henvises til Ombudsmandens beretning fra 1990, side 58ff.

Da Kommissionens opfattelse af brevveksling i traktatkrænkelssager som fortrolig er udtryk for en fast praksis, finder Udenrigsministeriet det normalt ikke påkrævet at rette henvendelse til Kommissionen i tilfælde af konkrete anmodninger om aktindsigt i brevveksling i traktatkrænkelssager, medmindre der konkret anmodes herom.

Det fremgår af det materiale, som er fremsendt til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg i forbindelse med besvarelsen af udvalgets spørgsmål 707, at den konkrete henvendelse til Kommissionen vedrørende åbningsskrivelsen i dåse-sagen var begrundet i en konkret anmodning fra den journalist, som anmodede om aktindsigt. Kopi af det nævnte materiale vedlægges. (Ikke optrykt her).

Spørgsmålet om offentliggørelse af åbningsskrivelsen i dåse-sagen er således blevet behandlet i overensstemmelse med gældende praksis.

Spm. nr. S 3382

Til udenrigsministeren (10/9 97) af:

Niels Jørgen Langkilde (KF):

»Da udenrigsministeren glemte at besvare en del af spørgsmål nr. S 3206, vil udenrigsministeren da oplyse, hvorvidt henvendelsen om større åbenhed skete skriftligt eller mundtligt?«

Svar (17/9 97)

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Den konkrete henvendelse til Kommissionen vedrørende åbningsskrivelsen i dåsesagen skete mundtligt.

Spm. nr. S 3150

Til kulturministeren (25/8 97) af:

Ester Larsen (V):

»Vil ministeren oplyse, om den aktuelle opstramning af skattefradrag for bidrag til bl.a. kulturelle institutioner får nogle alvorlige konsekvenser for mindre, men værdifulde kulturinstitutioner, og i givet fald, hvilke institutioner det drejer sig om?«

Svar (2/9 97)

Kulturministeren (Ebbe Lundgaard):

Told- og Skattestyrelsen har ved cirkulære 1997-24 udsendt en liste over fonde, foreninger, institutioner m.v., som efter visse bestemmelser i skatte- og afgiftslovgivningen betragtes som almenvelgørende eller på anden måde almennyttige.

Af indledningen til cirkulæret fremgår, at cirkulæret er ændret i forhold til sidste års cirkulære (1996-18), som alene indeholdt foreninger m.v., der var godkendt efter ligningslovens § 8 A og/eller § 12, stk. 3.

Det nye cirkulære indeholder desuden en liste med foreninger m.v., som i 1995 var godkendt efter ligningslovens § 8A, men ikke længere opfylder de særlige betingelser for godkendelse. Denne liste er således et udtryk for de ændringer, der er sket fra 1995 til 1996. På listen er opført omkring 200 foreninger m.v., herunder en række kulturelle institutioner.

Som eksempel på de kulturelle institutioner, fonde, foreninger m.v., der er opført på den supplerende liste, kan nævnes:

- Det Danske Kunstindustrimuseum
- Fonden for Dansk Jødisk Museum
- Frihedsmuseets Venner
- Kongelige Bibliotek, Det
- Museet på Koldinghus
- Orlogsmuseets Venner, Selskabet
- Ribe Kunstmuseum
- Skagen Museum
- Teknisk Museums Venner
- Tøjhusmuseet.

Ifølge cirkulæret er grunden til, at almentvelgørende eller på anden måde almentnyttige fonde, foreninger, institutioner m.v., som i 1995 har været godkendt efter ligningslovens § 8 A, men som ikke længere opfylder de særlige betingel-