

delsen af erstatningsfri regulering inden for plan-, miljø- og naturbeskyttelsesområdet henstillet til ministerierne, at de kontrolbeføjelser uden for retsplejeloven, der henhører under de enkelte ministerier præciseres således, at det udtrykkeligt fremgår af bestemmelserne, at kontrol i lokaliteter kan foretages uden retskendelse.

En sådan præcisering af skattekontrolloven er derfor under overvejelse i Skatteministeriet.

Det skal bemærkes, at de statslige told- og skattemyndigheder i medfør af momslovens § 74, stk. 1, eller skattekontrollovens § 6, stk. 4 og 5, ikke kan tiltvinge sig adgang til den erhversdrivendes forretningslokaler. Dette kan kun politiet efter anmodning fra told- og skattemyndighederne, og for så vidt angår skattekontrolloven også efter anmodning fra de kommunale skattemyndigheder i medfør af skattekontrollovens § 6, stk. 6, 2. punktum.

Da det er et særdeles væsentligt led i moms- og skattekontrollen, at myndighederne umiddelbart kan foretage kontrol i erhvervsdrivendes forretningslokaler, må jeg besvare det stillede spørgsmål benægtende.

Jeg mener i øvrigt ikke, at borgernes retssikkerhed blev krænket i den konkrete sag, hvor kontrollen blev gennemført i overensstemmelse med lovgivningen herom.

I de tilfælde, hvor der foreligger mistanke om strafbare skatteunddragelser i medfør af skattekontrollovens §§ 13 eller 16 eller straffelovens § 289, kan skattemyndighederne i henhold til skattekontrollovens § 22 anmode om politiets bistand til ransagning.

Der er i disse tilfælde tale om undersøgelser inden for strafferetsplejen, der kræver en retskendelse i medfør af bestemmelserne i retsplejelovens kap. 73.

Spm. nr. S 3085

Til miljø- og energiministeren (20/8 97) af:

Niels Jørgen Langkilde (KF):

»Vil ministeren oplyse, hvorfor Miljøstyrelsen endnu ikke har svaret på henvendelse fra Konkurrencerådet af 19. juni 1996 angående bekendtgørelse om affald, hvor Konkurrencerådet påpeger betydelige konkurrencemæssige problemer på affaldshåndteringsområdet, og vil ministeren oplyse, hvornår Miljøstyrelsen agter at svare på henvendelsen?«

Begrundelse

Konkurrencerådet har i en skrivelse af 19. juni 1996 henvendt sig til Miljøstyrelsen angående de betydelige konkurrencemæssige problemer på affaldshåndteringsområdet. Miljøstyrelsen har endnu ikke svaret på denne henvendelse, ligesom det er uklart, hvorvidt Miljøstyrelsen har taget hensyn til Konkurrencerådets anbefalinger i den konkrete udformning af bekendtgørelse om affald. Det er i den forbindelse interessant, at Konkurrencerådet i henvendelsen påpeger, at en række af de konkurrencemæssige begrænsninger ikke kan siges at være miljømæssigt begrundet. Der burde således intet være til hinder for, at Konkurrencerådets anbefalinger blev godtaget af Miljøstyrelsen.

Spørgeren finder det desuden kritisabelt, at bekendtgørelsen er udsendt inden Miljøstyrelsen har svaret på Konkurrencerådets henvendelse. Dette kunne skabe et – forhåbentligvis forkert indtryk – af, at Konkurrencerådets anbefalinger ikke tages seriøst i Miljøstyrelsen.

Svar (2/9 97)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Miljøstyrelsen har for at få den rette forståelse af det nærmere indhold af rådets henvendelse om bekendtgørelsen om affald haft en række kontakter herom til rådet. Den seneste kontakt til rådet fandt sted på et af rådet indkaldt møde den 27. maj 1997. Konkurrencerådets henvendelse forventes besvaret inden forløbet af få uger.

Spm. nr. S 3098

Til miljø- og energiministeren (21/8 97) af:

Niels Jørgen Langkilde (KF):

»Vil ministeren på baggrund af Berlingske Tidendes forsideartikel den 18. august 1997 »Miljøet er sluppet for batterierne« oplyse, hvor mange tons genopladelige batterier, der er indsamlet siden de nye afgiftsregler for Nikkel-Cadmium-batterierne trådte i kraft den 1. april 1996, samt hvor stor en procentdel denne mængde udgør af den mulige mængde til indsamling, og hvor stor en procentdel det indsamlede udgjorde af den solgte mængde regnet for perioden 1. april 1996 – 31. marts 1997?«