

motorkøretøj, fritages for vægtafgift . . .«. Denne bemyndigelse er udnyttet i bilbekendtgørelsen således, at revaliderings- og pensionsnævnene kan bevilge fritagelse for vægtafgift, når betingelserne for støtte til køb af bil er opfyldt, jf. bekendtgørelsens § 8.

Skatteministeriet har oplyst, at der i forbindelse med afgiftsomlægningen blev foretaget to ændringer, der kunne have relevans for invalidebilmrådet. Det drejer sig dels om afgift efter brændstofforbrug for visse personbiler, jf. lov nr. 360 af 2. juni 1997, og dels om tillæg for privat anvendelse af varebiler, der er indført i vægtafgiftsloven med lov nr. 363 af 2. juni 1997.

For så vidt angår loven om afgift efter brændstofforbrug kan det oplyses, at loven i § 7 indeholder en bestemmelse, hvorefter invaliderede personer, som efter bistandsloven kan opnå støtte til køb af bil, fritages for afgiften, såfremt bilen er benzindreven, og får reduceret afgiften til 35% af afgiften for dieseldrevne biler, hvis den pågældende kører i en sådan.

Det er kun »almindelige« personbiler (dvs. de der er indrettet til befordring af højst 9 personer, iberegnet føreren), der er omfattet af loven om afgift efter brændstofforbrug. De større biler, som indrettes til brug for handicappede, der anvender kørestol m.m., er ikke omfattet af loven, men der skal af sådanne – som nu – betales en beskedent udligningsafgift (typisk 800 kr. årligt), hvis bilen er dieseldreven, idet afgiften på dieselolie er lavere end afgiften på benzin.

Med hensyn til tillægget for privat anvendelse af varebiler, der indføres fra 1. januar 1998, jf. lov nr. 363 af 2. juni 1997, kan det oplyses, at bemyndigelsen i vægtafgiftslovens § 16 ved lov nr. 363 blev udvidet til også at omfatte tillæg for privat anvendelse.

Jeg kan på den baggrund oplyse, at jeg agter at ændre bilbekendtgørelsen pr. 1. januar 1998, således at revaliderings- og pensionsnævnene kan bevilge fritagelse for såvel vægtafgift som for det nye tillæg for privat anvendelse af varebiler til personer, der opfylder betingelserne for støtte til køb af bil.

Spm. nr. S 3439

Til boligministeren (15/9 97) af:

Kristian Thulesen Dahl (DF):

»Vil ministeren kommentere artiklen »Farligt at fremleje sin bolig«, fra Morgenavisen Jyllands-Posten den 15. september 1997?«

Svar (26/9 97)

Boligministeren (Ole Løvig Simonsen):

Artiklen omhandler et tilfælde, hvor en ejer af en ejerlejlighed har udlejet lejligheden på en tidsbegrænset lejekontrakt. Lejeren indbringer efterfølgende huslejens størrelse for huslejenævnet, som nedsætter lejen. Begge parter har herefter anket huslejenævnets afgørelse.

Sideløbende hermed har lejerens advokat gjort indsigelse mod tidsbegrænsningen med påstand om, at tidsbegrænsningen er ugyldig, samt at en opsigelse under henvisning til, at udlejer selv ønsker at benytte det lejede, ikke er rimeligt begrundet i udlejerens personlige forhold. Sagen verserer nu for boligretten, og indbringelsen har opsættende virkning, således at lejer kan blive boende i lejligheden, indtil sagen er afgjort.

Et helt centralt element i lejelovgivningens regler om maksimum for huslejens størrelse, og for at kunne håndhæve sådanne regler i tilfælde, hvor den lovlig leje er lavere end markedslejen, er det nødvendigt at have restriktive opsigelsesregler, således at muligheden for at opsiges en lejeaftale ikke kan benyttes som et indirekte lejereguleringsmiddel.

Lejelovens opsigelsesregler indebærer derfor som alt overvejende hovedregel, at en udlejer ikke frit kan opsiges en lejeaftale. Som konsekvens heraf udgør adgangen til at indgå tidsbegrænsede lejeaftaler en undtagelse til hovedreglen, og der er endvidere knyttet det vilkår til reglerne om tidsbegrænsede lejeaftaler, at boligretten kan tilsidesætte et vilkår om tidsbegrænsning, såfremt vilkåret ikke er tilstrækkeligt begrundet i udlejerens forhold. Loven tager således hensyn til, at der i særlige tilfælde foreligger omstændigheder, som gør det rimeligt at udleje tidsbegrænset.

Det er beklageligt, at det for udlejer i det konkrete tilfælde får så ubehagelige følger, som der her er tale om, men jeg finder ikke, at der er noget forkert i, at en lejer anvender de beskyttelsesregler, som lejeloven tilbyder.