

Begrundelse

Spørgsmålet har til hensigt at få klarlagt vigtigheden af at genbruge flasken så mange gange som muligt, idet et øget genbrug af den enkelte flaske reducerer betydningen af de negative miljøeffekter fra produktionsprocessen i sammenligningen med f.eks. aluminiumsdåser.

Svar (15/9 97)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, som oplyser følgende:

»Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg fik den 24. november 1995 oversendt Miljøstyrelsens arbejdsrapport nr. 62, 1995 »Miljømæssig kortlægning af emballager til øl og læskedrikke«. Energiforbruget i en emballages livscyklus udgør den væsentligste kilde til kritiske miljøeffekter for emballagerne. Det fremgår af side 350 i rapporten, at energiforbruget i råvareproduktion og emballageproduktion til den genpåfyldelige glasflaske udgør 138,4 MJ svarende til 8% af det samlede energiforbrug. For engangsglasflasken udgør dette energiforbrug 2267,5 MJ svarende til 57% af det samlede energiforbrug.«

Spm. nr. S 3216

Til miljø- og energiministeren (29/8 97) af:
Bent Hindrup Andersen (EL):

»Vil ministeren i tilknytning til den tidligere gennemførte livscyklusvurdering omkring flasker og dåser oplyse, med hvor stor en andel miljøbelastningerne fra flaskens produktionsfase er indregnet i den enkelte flaskes genbrugsforløb, samt om der er ændret på dette forhold i den nye undersøgelse?«

Begrundelse

Den miljømæssige belastning fra oparbejdning/ omsmelning af brugte glasflasker udgør i sammenligningen med aluminiumsdåser naturligvis en vigtig faktor. Imidlertid genbruges glasflaskerne mange gange, inden de skal omsmeltes i modsætning til dåserne, som omsmeltes efter hvert brug.

For at kunne lave en reel sammenligning af den samlede miljøbelastning fra henholdsvis flasker og fra dåser er det således af stor vigtighed for resultatet, hvor mange gange en flaske forventes genbrugt inden omsmelning, dvs. hvor mange ganges genbrug, produktionsfasens miljøeffekter skal fordeles over. I den oprindelige livscyklusvurdering tæller miljøbelastningen fra produktionsfasen efter spørgerens mening med uforholdsmæssig stor styrke med i hver genbrugscirkel, og det ønskes derfor belyst, om der er ændret i dette forhold i den nye undersøgelse.

Svar (15/9 97)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, som oplyser følgende:

»Kortlægningen i livscyklusvurderingen af emballager til øl og læskedrikke er beregnet for alle emballagesystemer med en funktionel enhed på 1000 liter øl eller læskedrikke. I systemet for fx den genbrugelige glasflaske til øl er det således medregnet, at langt den største del af flaskerne bliver returneret og genpåfyldt, og dermed er en flaskes »genbrugsfase« også medregnet. I genbrugssystemerne er der forudsat ud fra faktiske forhold, at 98,5% af flaskerne returneres, heraf kasseres 1,2% og 97,3% går til genpåfyldning.

I forstudiet vedrørende opdateringen af livscyklusvurderingen, der er sendt i høring, er der ikke lagt op til at ændre forudsætninger om returprocenten for den genpåfyldelige emballage.«

Spm. nr. S 3217

Til miljø- og energiministeren (29/8 97) af:
Bent Hindrup Andersen (EL):

»Vil ministeren i tilknytning til såvel den tidligere gennemførte livscyklusvurdering samt den nye omkring flasker og dåser redegøre for valg af allokeringsmodel i de 2 undersøgelser, samt oplyse, om der efter ministerens mening er valgt modeller, som kan stille flasken i et dårligere lys, end virkeligheden tilsiger?«