

Til justitsministeren (6/6 97) af:

**Frank Aaen (EL):**

»Vil ministeren i forlængelse af skatteministerens svar på spørgsmål nr. S 2263 om erstatningssager mod selskabstømmere oplyse, om anklagemyndigheden har vurderet den omtalte sag og i givet fald oplyse, om der er juridiske årsager, og i givet fald konkret hvilke forhold, der gør at sagen ikke efterforskes med henblik på at rejse tiltale?«

#### Supplerende svar (21/8 97)

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har Statsadvokaten for særlig Økonomisk Kriminalitet over for Justitsministeriet oplyst, at det omhandlede selskab indgår i et af de sagskomplekser, som efterforskes af politiet. Statsadvokaten har endvidere oplyst, at der ikke på nuværende tidspunkt er indledt strafferetlig efterforskning mod oprindelige sælgere af overskudsselskaber, idet de hidtidige undersøgelser ikke har givet anledning til en rimelig formodning om, at et strafbart forhold, som forfølges af det offentlige, er begået.

Der er følgelig ikke rejst tiltale mod sælgerne af det omhandlede selskab.

Statsadvokaten har i den forbindelse anført, at det ikke vil være rigtigt at give nærmere oplysninger om politiets og anklagemyndighedens overvejelser vedrørende spørgsmål om efterforskning og tiltale i konkrete sager.

Justitsministeriet kan henholde sig til statsadvokatens udtalelse.

---

#### Ad spm. nr. S 2469

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Frank Aaen stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1996-97, forhandlingerne side 8519, lød således:

Til justitsministeren (6/6 97) af:

**Frank Aaen (EL):**

»Vil ministeren på baggrund af omtale i Politiken den 18. april 1997 »Advokater frifundet i selskabstømning« om Advokatnævnets frifindelse henholdsvis afvisning af anklager mod

advokater i sager om selskabstømning indhente en udtømmende redegørelse fra Advokatnævnet om årsagen til nævnets afvisninger?«

#### Supplerende svar (18/8 97)

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Advokatnævnet.

Advokatnævnet har oplyst, at Advokatrådet ved anklageskrifter af 5. juli 1996 indklagede 6 advokater for Advokatnævnet i medfør af retsplejelovens § 143, stk. 2. Efter sædvanlig skriftveksling blev sagerne mundtligt forhandlet for Advokatnævnet i marts 1997. Samtlige indklagede advokater gav personligt møde for nævnet.

Advokatnævnet afsagde den 16. april 1997 kendelser i sagerne. I tre af sagerne skete der afvisning og i to sager blev de indklagede advokater frifundet for at have tilsidesat deres pligter som advokat. I den sidste sag skete der afvisning i 4 forhold samt frifindelse i de 6 øvrige forhold. Kendelserne er enstemmige.

For så vidt angår Advokatnævnets begrundelse i sagerne har nævnet henvist til kendelserne, der er vedlagt udtalelsen, og har ikke i øvrigt haft bemærkninger.

Nævnet har tilføjet, at der ikke er truffet bestemmelse om, at afgørelserne skal offentliggøres, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 5.

Det fremgår af Advokatnævnets kendelser i de sager, hvor der er sket afvisning bl.a., at det på baggrund af forarbejderne til lov nr. 442 af 1. juni 1994 om ændring af selskabsskatteloven m.v. (selskabstømmerloven) og Højesteretsdom af 21. januar 1997 i Satairsagen må afhænge af en konkret vurdering af de nærmere omstændigheder ved salget af et overskudsselskab, om en advokat i forbindelse med salget har handlet i strid med god advokatskik. Den nævnte konkrete bedømmelse ville imidlertid forudsætte en bevisførelse med tilvejebringelse af yderligere beviser, der falder uden for rammerne for den bevisførelse, der kan ske for Advokatnævnet. Nævnet har derfor fundet, at det ikke ville være forsvarligt at realitetsbehandle klagerne på det foreliggende grundlag. På denne baggrund har nævnt afvist disse klager, fordi de efter Deres beskaffenhed ikke kan påkendes af Advokatnævnet, jf. § 9, stk. 2, 2. pkt., i bekendtgørelse nr. 283 af 22. juni 1983 om Advokatnævnets virksomhed.