

Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 3122.

Svar (28/8 97)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Lokalplanen er efter Miljø- og Energiministeriets opfattelse i strid med Regionplan 1993-2004. Der henvises til besvarelsen af spørgsmål S 3122, hvor i der redegøres for, hvorfor lokalplanen er i strid med regionplanen.

Lokalplanen er endvidere efter ministeriets opfattelse i strid med planlovens § 5 b, nr. 1, idet den ikke indeholder tilstrækkelig planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse for at overføre det pågældende kystnære område fra landzone til byzone.

Det kan i øvrigt oplyses, at forslaget omfatter 2,7 ha., som tænkes udstykket i 19 grunde til bebyggelse med enfamiliehuse. Området ligger mellem ca. 200 og 500 m fra Hejls Nor og Hejlsmindebugt og støder op til et EF-fuglebeskyttelses- og Ramsarområde. Området er mod øst afgrænset af landevejen og et sommerhusområde. Der er enkelte beboelsesejendomme nord og syd for området, men lokalplanområdet er uden sammenhæng med eksisterende byzoneområder. Hejlsminde, der ligger nord for slusen, er uden direkte forbindelse med det foreslåede område, som ligger syd for slusen. Der er ca. 1 km imellem.

Områdets højeste punkt er 29 m, således at en evt. bebyggelse vil få en markant placering i kystlandskabet.

Efter planloven skal amtsrådet fremsætte indsigelse f.eks. mod lokalplanforslag, der er i strid med regionplanlægningen eller planlovens § 5 b eller § 16, stk. 3.

Sønderjyllands Amt fremsatte indsigelse mod lokalplanforslaget med henvisning til, at det ikke var visualiseret og derfor i strid med § 16, stk. 3. Amtsrådet frafaldt den 26. juni 1997 indsigelsen efter forhandling med kommunen. Herefter vedtog Christiansfeld Kommune lokalplanen endeligt den 2. juli 1997. Den endelige vedtagelse blev bekendtgjort den 15. juli 1997, men kommunen undlod at sende en kopi af bekendtgørelsen til ministeriet samtidig med offentliggørelsen. Fremsendelse er først sket ved brev af 18. august 1997.

Da Sønderjyllands Amtsråd således var gået aktivt ind i sagen, og da lokalplanforslaget efter ministeriets opfattelse var i strid med regionplanen og planlovens § 5 b fandt ministeriet i den konkrete sag, at det var rigtigst at lade de retlige spørgsmål efterprøve i Naturklagenævnet.

Ad spm. nr. S 2216

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Gitte Seeberg stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1996-97, forhandlingerne side 7743, lød således:

Til justitsministeren (6/5 97) af:

Gitte Seeberg (KF):

»Vil ministeren redegøre for, på hvilket lovgrundlag offentlige institutioner, der behandler sindslidende, kan se igennem fingre med ulovligt brug af f.eks. narkotika på institutioner, redegøre for hvilke sanktioner ministeren vil tage over for disse institutioner, og redegøre for i hvilken grad det er op til offentlige institutioner og myndigheder selv at vælge, hvorvidt de vil håndhæve loven, og om de beskrevne planer for at se igennem fingre med narkotikamisbrug på offentlige institutioner er i overensstemmelse med de internationale traktater, som Danmark har underskrevet?«

Supplerende svar (25/8 97)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Justitsministeriet har – som anført i den foreløbige besvarelse af 14. maj 1997 – anmodet Socialministeriet og Sundhedsministeriet om en udtalelse. De modtagne udtalelser vedlægges. (Ikke optrykt her). Justitsministeriet kan henholde sig hertil.

Justitsministeriet kan i øvrigt oplyse, at rigsadvokatens vejledning om bødetakster (bødekataloget) giver mulighed for, at en sag om besiddelse af en lille mængde narkotika til eget forbrug efter omstændighederne i 1. gangstilfælde kan afgøres med en advarsel.

Den sigtede anses i sådanne tilfælde for skyldig, men tiltalen frafalder på grund af forholdets ringe strafværdighed.