

Spm. nr. S 2852

Til indenrigsministeren (25/7 97) af:

Jens Løgstrup Madsen (V):

»Vil ministeren redegøre for, om det efter ministerens opfattelse er i overensstemmelse med grundloven og gældende dansk ret, at Bydelsrådet for Indre Nørrebro fastsætter kvoter for, hvor mange med indvandrerbaggrund der som minimum skal være ansat i de institutioner, som hører til bydelsrådet?«

Svar (6/8 97)

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Jeg kan oplyse, at arbejdsministeren i forbindelse med besvarelsen af spørgsmål nr. S 1780 af 21. marts 1997 stillet af Poul Nødgaard (DF) i forbindelse med en konkret sag har redegjort for forbudet mod forskelsbehandling i lov om forbud mod forskelsbehandling på arbejdsmarkedet m.v.

Det fremgår af svaret, at lønmodtagere har krav på ligebehandling uanset race, etnisk oprindelse m.v. i forbindelse med ansættelse, under ansættelsen og i forbindelse med afslutningen af et ansættelsesforhold.

Der er ikke hjemmel i loven til positiv særbehandling, og dermed ikke hjemmel til at iværksætte positive særforanstaltninger for minoritetsgrupper.

Jeg er ikke bekendt med, at Indre Nørrebro Bydelsråd har opstillet kvoter for antallet af ansatte med indvandrerbaggrund og dermed indført positiv særbehandling.

Jeg kan derudover oplyse, at det almindelige kommunale tilsyn kun omfatter den lovgivning, der særligt retter sig til offentlige myndigheder eller til amtskommunerne og kommunerne, herunder de københavnske bydelsråd, og ikke lovgivning, der gælder for såvel amtskommuner og kommuner som private, som f.eks. lov om forbud mod forskelsbehandling på arbejdsmarkedet m.v.

Jeg har derfor ikke fundet anledning til i forbindelse med spørgsmålet at iværksætte en undersøgelse i forhold til Indre Nørrebro Bydelsråd.

Spm. nr. S 2937

Til finansministeren (4/8 97) af:

Jens Løgstrup Madsen (V):

»Vil ministeren bekræfte, at kortbilag 2 til lov om Ørestaden m.v. har samme status som en lovtekst?«

Svar (19/8 97)

Finansministeren (Mogens Lykketoft):

Jeg kan bekræfte, at kortbilag 2 til lov om Ørestaden m.v. juridisk set har samme retsvirkning som lovens tekst. Men såvel kortbilagets som tekstens retsvirkninger afhænger af lovens indhold. Der henvises til vedlagte notat »Juridisk status af stationerne i Ørestadsloven«. (Ikke optrykt her).

Spm. nr. S 2938

Til trafikministeren (4/8 97) af:

Jens Løgstrup Madsen (V):

»Vil ministeren bekræfte, at kortbilag til en anlægslov har samme status som selve lovteksten, således at omfattende afvigelser fra kortbilaget ikke kan foretages uden ny lovgivning eller udtrykkelig hjemmel?«

Svar (18/8 97)

Trafikministeren (Bjørn Westh):

Det vil afhænge af en nærmere vurdering af den konkrete anlægslovs tekst og bemærkningerne hertil i hvilket omfang der uden ny lovgivning vil kunne foretages ændringer i forhold til den linieføring mv. for anlægget, der er angivet på et kortbilag til lovforslaget.

I almindelighed vil den endelige linieføring af et anlæg først blive fastsat ved detailprojektningen.

Det kan således forekomme, at den endelige linieføring afviger en del fra et kortbilag. Afvigelsen kan således være væsentlig; men den skal naturligvis være inden for de geografiske rammer, der er beskrevet i bemærkningerne til loven eller i de øvrige forarbejder til loven.