

Begrundelse

SID Anlægs- & Bygningsarbejdere oplever i stigende grad, at Arbejdsskadestyrelsen administrerer de fremsendte sager lemældigt. F.eks. træffer Arbejdsskadestyrelsen afgørelse i en sag uden at afvente sagsakterne fra f.eks. undersøgelsen på Aalborg Sygehus N Arbejdsmedicinsk Klinik, hvoraf det fremgår at skadelidte rent faktisk har en arbejdsbetinget sygdom. SID kan nu anke sagen, men rent administrativt giver det et meget stort arbejde, som måske kunne være undgået.

Svar (27/8 97)

Socialministeren (Karen Jespersen):

Når en part i en arbejdsskadesag har meddelt Arbejdsskadestyrelsen, at der er yderligere materiale på vej og derfor forlanger udsættelse af sagens afgørelse, er udgangspunktet efter forvaltningsloven, at sagens afgørelse udsættes, indtil parten har afgivet en udtalelse.

Arbejdsskadestyrelsen vil orientere sagens parter om udsættelsen og fastsætte en frist for afgivelsen af udtalelsen.

En part har mulighed for at forlange udsættelse af sagen flere gange.

Arbejdsskadesager har imidlertid karakter af partstvist.

Der er derfor også et hensyn at tage til den anden part i sagen, og en arbejdsskadesag skal således afgøres, når den er forsvarligt oplyst.

Det kan forekomme, at Arbejdsskadestyrelsen ikke finder grundlag for at imødekomme en parts ønske om udsættelse.

Arbejdsskadestyrelsen kan eksempelvis have vurderet, at den påvirkning, som den skadelidte angiver at have været udsat for, ikke er omfattet af lov om forsikring mod følger af arbejdsskade.

Hvis den skadelidte eller en repræsentant for ham ønsker sagen udsat, idet man er ved at indhente yderligere lægelige oplysninger, vil styrelsen meddele den skadelidte/repræsentanten, at der ikke er grundlag for at udsætte sagen, idet yderligere lægelige oplysninger ikke vil kunne ændre styrelsens vurdering for så vidt angår den påvirkning, skadelidte har været udsat for. Styrelsen vil i så fald træffe afgørelse uden at afvente yderligere oplysninger.

Den skadelidtes retssikkerhed vil i denne situation være sikret ved, at han har mulighed for at anke afgørelsen til Den Sociale Ankestyrelse

eller bede Arbejdsskadestyrelsen om at genoptage sagen.

Lov om forsikring mod følger af arbejdsskade indeholder en bestemmelse om, at der senest 2 år efter arbejdsskadens anmeldelse skal træffes afgørelse i sagen.

Hvis styrelsen finder, at denne 2-årsfrist vil blive overskredet ved en udsættelse af afgørelsen, der skyldes en parts krav herom, vil styrelsen afvise at udsætte sagen og træffe en afgørelse.

Styrelsen vil skriftligt orientere parten om afslaget på udsættelse.

Hvis det af partens anmodning om udsættelse fremgår, at der er tale om væsentlige nye oplysninger, vil styrelsen viderebehandle sagen efter at have modtaget de oplysninger, der lå til grund for anmodningen om udsættelse.

Det tilføjes, at Arbejdsskadestyrelsen behandler mange sager og spørgsmålet om den rigtige sagsbehandling kan afhænge af en vurdering. Hertil kommer, at det på grund af de mange sager ikke kan udelukkes, at disse procedureregler ikke følges i alle tilfælde, men der er i så fald tale om en sagsbehandlingsfejl, som styrelsen efterfølgende vil søge at berigtige.

Spm. nr. S 3011

Til trafikministeren (12/8 97) af:

Eva Kjer Hansen (V):

»Vil ministeren oplyse, hvad der er baggrunden for, at det i lov om buskørsel ikke er tilladt at udføre ikke-erhvervsmæssig kørsel uden for landets grænser i en lejet bus med egen fører, og såfremt der henvises til en EU-bestemmelse, oplyse, hvordan denne udelukker den nævnte form for ikke-erhvervsmæssige buskørsel i udlandet og gøre rede for, hvorledes dette kan anses at være i overensstemmelse med princippet om fri bevægelighed i Europa?«

Svar (25/8 97)

Trafikministeren (Bjørn Westh):

Der er i forarbejderne (lovbemærkningerne) til lov nr. 115 af 29. marts 1978 om buskørsel, som senest ændret ved lov nr. 500 af 12. juni 1996, opstillet kriterier for afgrænsningen af den ikke-erhvervsmæssige personbefordring med bus over for den erhvervsmæssige buskørsel.