

mulighed for at fremlægge forhold, der kunne fjerne betænkelighederne.

Den mere generelle diskussion om seminariernes ansvar for uddannelsen, som spørgeren lægger op til, forekommer mig en anelse akademisk. I den sidste ende er det vel den enkelte studerendes eget ansvar, om målene for uddannelsen nås, men seminariet har naturligvis et ansvar for at tilrettelægge en undervisning og praktikinstitutionen en praktisk uddannelse, der gør det muligt for den studerende at nå dem. Herudover har seminarierne og praktikinstitutionerne ansvar for at samarbejde med henblik på, at praktikens formål kan opfyldes, og på at skabe sammenhæng mellem uddannelsen på praktikstedet og seminariets undervisning i alle fag. Der er her tale om et samarbejde mellem ligeværdige parter. Seminarierne har ikke længere en godkendelses- og tilsynsmyndighed i forhold til praktikinstitutionerne, og det er derfor helt bevidst, når den nye lovs § 2 og § 6 er udformet således, at det fremgår, at det alene er den teoretiske del af uddannelsen, der foregår på seminarierne.

---

#### Spm. nr. S 2773

Til undervisningsministeren (15/7 97) af:

**Aage Frandsen (SF):**

»Kan ministeren oplyse, hvilken retlig forskel der er på § 2, stk. 1, 1. pkt., i lov om uddannelse af børnehave- og fritidspædagoger, og § 6, stk. 1, i lov om uddannelse af pædagoger, for så vidt angår ansvaret for det samlede uddannelsesforløb?«

#### Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 2771.

#### Svar (13/8 97)

**Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):**

Jeg tillader mig at henvise til mit svar på spørgsmål S 2772.

#### Spm. nr. S 2774

Til undervisningsministeren (15/7 97) af:

**Aage Frandsen (SF):**

»Kan ministeren oplyse, med hvilken begrundelse seminarierne i henhold til bekendtgørelsesudkastet fortsat skal inddrages i situationer, hvor praktikinstitutionen er betænkelig ved at godkende en studerendes praktik?«

#### Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 2771.

#### Svar (13/8 97)

**Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):**

Jeg tillader mig at henvise til mit svar på spørgsmål S 2772.

---

#### Spm. nr. S 3002

Til justitsministeren (11/8 97) af:

**Aage Frandsen (SF):**

»Finder ministeren det rimeligt, at politiet bliver inddraget i faglige konflikter i et omfang som under RiBus-konflikten, og overvejer ministeren ændringer i eller afskaffelse af det nuværende blokadecirkulære?«

#### Begrundelse

Blokadecirkulæret har ved forskellige lejligheder været udsat for ganske hård kritik, fordi det i en del tilfælde, f.eks. ved RiBus-konflikten, af politiet er blevet anvendt i en faglig konflikt imod den ene part i konflikten. Det forekommer ikke rimeligt, at politiet går ind i en faglig konflikt vendt imod den ene part. Dertil kommer, at politiets fremfærd, f.eks. under RiBus-konflikten, ikke bidrog til at løse konflikten, men tværtimod bidrog til at optrappe konflikten. En faglig konflikt løses af konfliktenes parter selv og ikke af politiet og dets hunde. Derfor forekommer tiden inde til at afskaffe eller i det mindste ændre blokadecirkulæret, så politiet ikke kan gå ind i en faglig konflikt på lignende måde, som