

til igen at se på regelsættet. Jeg vil nødigt lægge hindringer i vejen for, at skolerne fortsat kan give eleverne værdifulde rejseoplevelser, men det skal sikres, at det sker på en sådan måde, at ingen forældre skal føle sig pressede til at betale for deres børns deltagelse i ofte meget dyre skolerejser, der måske reelt udgør en del af undervisningen.

Jeg har aftalt et møde den 19. september 1997 med ombudsmanden, hvor vi vil drøfte sagen nærmere.

Spm. nr. S 3146

Til undervisningsministeren (22/8 97) af:

Jan Kørpe Christensen (FP):

»Agter ministeren at opfordre skolebestyrelserne til at afvise den nye lærebog til folkeskolerne
»Muslimer i Danmark«?»

Begrundelse

Danske folkeskoleelever skal ikke lære om muslimer i Danmark. De skal derimod undervises i dansk og matematik. Det er der fornuft i. Flere internationale undersøgelser har vist, at danske børn er blevet markant dårligere til at læse og skrive. Den udvikling skal vendes. Det sker efter spørgerens opfattelse ikke ved at undervise i muslimske traditioner, tøj- og spisevaner og om islams regler. Det næste bliver vel, at eleverne skal lære om, hvordan det er at være japaner, inder eller brasilianer i Danmark

Svar (28/8 97)

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

Ifølge folkeskolens § 44, stk. 4 er det skolebestyrelsen, der godkender undervisningsmidler. Jeg har fuld tillid til at skolebestyrelserne er i stand til at varetage denne opgave uden indblanding fra min side. Jeg agter derfor ikke at udsende nogen opfordring til skolebestyrelserne om at afvise bogen.

Ad spm. nr. S 2156

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Kristian Thulesen Dahl stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1996-97, forhandlingerne side 7288, lød således:

Til justitsministeren (28/4 97) af:

Kristian Thulesen Dahl (DF):

»Vil ministeren forklare, hvorledes det kan gå til, at en 17-årig kan have 27 verserende sager, som endnu ikke er afgjort, om blandt andet dokumentfalsk, tyveri og indbrud?«

Supplerende svar (15/8 97)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Det fremgår af de udtalelser, som Justitsministeriet har indhentet fra Politimesteren i Vejle, Statsadvokaten i Sønderborg og Rigsadvokaten, at de straffbare forhold, som den pågældende er sigtet for, er begået i perioden fra januar til april måned 1997. Der er primært tale om forhold vedrørende dokumentfalsk og berigelseskriminalitet. Den da 16-årige er i marts og april måned blevet anholdt 4 gange og sigtet for de nævnte forhold. I forbindelse med den seneste anholdelse den 25. april 1997, hvor der rejstes sigtelse for bl.a. drabsforsøg, blev den pågældende fremstillet i et grundlovsforhør og varetægtsfængslet i surrogat.

Politimesteren i Vejle har ikke ved de tidligere anholdelser fremstillet den 16-årige i grundlovsforhør med begæring om varetægtsfængsling, da man i alle tilfælde har skønnet, at de da foreliggende sigtelser ikke udgjorde et sådant grundlag, at der var udsigt til, at retten ville varetægtsfængsle den 16-årige sigtede.

Det kan i øvrigt oplyses, at politiet nu har afsluttet efterforskningen i sagen, der i slutningen af juli måned blev forelagt for statsadvokaten til afgørelse af tiltalespørgsmålet. Det bemærkes i den forbindelse, at den sigtede er blevet mentalundersøgt i forbindelse med sagen. Det kan endelig oplyses, at den pågældende – efter at være undvejet fra varetægts-surrogatet – ved kendelse af 11. august 1997 er blevet varetægtsfængslet in absentia.