

## Spm. nr. S 2715

Til miljø- og energiministeren (8/7 97) af:

**Hans Christian Schmidt (V):**

»Hvornår forventer ministeren en afgørelse vedrørende godkendelsen af svampemidler indeholdende strubiluriner, og kan ministeren bekræfte at midler indeholdende strubiluriner allerede er godkendt i Sverige og Tyskland?«

## Svar (18/7 97)

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Som jeg oplyste i min besvarelse af spørgsmål nr. 286, stillet af Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg den 28. januar 1997 (Alm. del - bilag 599), vil Miljøstyrelsen inden næste vækstsæson kunne give midlertidige - såkaldt provisoriske - godkendelser af svampemidler indeholdende strobiluriner, såfremt visse, nærmere angivne forudsætninger er opfyldt.

En af forudsætningerne er, at EU's ekspertgrupper vurderer, at de strobilurinholdige svampemidler er sundheds- og miljømæssigt acceptable. I Danmark er der blandt andet søgt provisorisk godkendelse til midler indeholdende henholdsvis kresoxim-methyl og azoxystrobin som aktivstoffer, og begge stoffer er fornyligt vurderet af ekspertgrupperne.

På det foreliggende grundlag kan det ikke udelukkes, at der for begge stoffer er risiko for grundvandsforurening, hvorfor ekspertgrupperne indstiller til Kommissionen, at en endelig EU-afgørelse udsættes, indtil en række yderligere undersøgelser er gennemført og fremlagt af ansøgerne, og er vurderet på EU-niveau.

På denne baggrund vil Miljøstyrelsen henvende sig til de danske ansøgere og anmode om, at de pågældende undersøgelser gennemføres og indleveres til styrelsen, hvis ansøgerne fortsat ønsker en provisorisk godkendelse af midlerne til brug i Danmark. Jeg kan således ikke på nuværende tidspunkt vurdere, hvornår en dansk afgørelse om provisorisk godkendelse af strobilurinholdige svampemidler i givet fald kan foreligge.

Hvad angår godkendelse af midlerne i andre EU-medlemsstater, kan jeg bekræfte, at midler indeholdende strobiluriner er godkendt provisorisk i blandt andet Sverige og Tyskland.

## Spm. nr. S 2716

Til miljø- og energiministeren (8/7 97) af:

**Hans Christian Schmidt (V):**

»Vil ministeren sikre, at godkendelse af nye plantebeskyttelsesmidler opprioriteres og vil ministeren sikre, at der i fremtiden ikke forbydes plantebekæmpelsesmidler, uden at der samtidig anvises alternative midler, jf. ordningen i Sverige?«

## Svar (18/7 97)

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

I et brev af 14. februar 1997 til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg oplyste jeg, at godkendelsen af mere end hundrede bekæmpelsesmidler, der skulle genvurderes i løbet af 1997 og 1998, ville blive forlænget med to år. I den forbindelse lagde jeg blandt andet vægt på, at Miljøstyrelsen i stedet opprioriterer sagsbehandlingen af ansøgninger om godkendelse af midler med nye aktivstoffer.

Jeg har således sikret, at sagsbehandlingen opprioriteres, og Miljøstyrelsen har over for mig oplyst, at der i år er planlagt afgørelse af en række ansøgninger om midler indeholdende nye stoffer.

Planlægning er imidlertid ikke altid en garanti for, at de ønskede mål nås. Hverken jeg eller Miljøstyrelsen kan sikre, at der ikke opstår andre sager, der kræver et meget betydeligt ressourceforbrug. Lad mig blot som eksempler nævne »fundene« af AMPA i det københavnske drikkevand, den internationale ekspertvurdering af den danske godkendelsesordning, Cheminovas salg af methylparathion i Mellemamerika, ØK og Zenecas produktion af paraquat i Thailand og forårets store debat om brug af bekæmpelsesmidler i Danmark, der førte til Folketingets beslutning om nedsættelse af et særligt undersøgelsesudvalg.

Miljøstyrelsen har i år truffet afgørelse om en række plantebeskyttelsesmidler indeholdende fire nye aktivstoffer, og jeg lægger fortsat stor vægt på, at flere nye stoffer behandles i år.

Det fremgår af kemikalieloven, at der i forbindelse med påtænkte forbud mod plantebeskyttelsesmidler skal udarbejdes et notat, der klarlægger de dyrkningsmæssige konsekvenser af forbuddet. Notatet udarbejdes af Miljøstyrelsen i samarbejde med Statens Jordbrugsforskning.