

**Begrundelse**

Der henvises til et telegram fra Ritzaus Bureau den 29. maj 1997.

**Svar (25/7 97)****Trafikministeren (Bjørn Westh):**

Sagen drejer sig om erstatning for støj i forbindelse med ekspropriation fra en landbrugsejendom i forbindelse med anlæg af motorvejsstrækningen Hjørring – Bjergby.

Sagsøgerne fik ved landsretten tilkendt yderligere 100.000 kr. i erstatning.

Allerførst vil jeg slå fast, at ministeriet i regelen er yderst tilbageholdende med at indbringe sager for Højesteret. Dette sker som udgangspunkt alene i tilfælde, hvor sagen har en vis principiel betydning, f.eks. fordi der er usikkerhed om retsgrundlaget for den tillagte erstatning. Det er selvfølgelig ikke for at trække sager i langdrag, at sager indbringes for Højesteret.

Jeg kan endvidere oplyse, at der i dansk ret er meget få regler om erstatningsudmålingen ved ekspropriation. Der er således heller ikke særlige regler om erstatning for støjgener som følge af nye vejanlæg. Principperne for erstatningsudmålingen må derfor fastsættes i retspraksis.

I det omtalte tilfælde har Kammeradvokaten indstillet, at sagen ankes, idet afgørelsen indeholder følgende principielle spørgsmål:

1. Spørgsmålet om, hvilket støjniveau der berettiger til erstatning.
2. Spørgsmålet om, hvorvidt det har betydning for bedømmelsen af støjerstatningskravet, at der foretages ekspropriation fra ejendommen.
3. Spørgsmålet om det kan tillægges betydning, at ejeren ved erhvervelse af ejendommen vidste eller burde vide, at ejendommen vil blive berørt af et vejanlæg.

På denne baggrund har ministeriet fundet det rigtigst at følge Kammeradvokatens indstilling og indbringe afgørelsen for Højesteret, idet især en afklaring af disse spørgsmål (1. og 2) vil have en væsentlig betydning for de takserende kommissioners fremtidige arbejde i henseende til udmåling af erstatning for støj.

Retspraksis har siden 1988 været præget af en Højesteretsdom, hvor Højesteret fastslog, at der skal foreligge ganske særlige forhold, hvis der skulle gives støjerstatning til ejeren af en ejendom, der ikke er berørt af ekspropriation. Dom-

men tager ikke stilling til, om der kunne ydes erstatning, hvis ejendommen var omfattet af ekspropriationen.

Jeg har fået oplyst, at en dom fra Højesteret vil kunne foreligge i sommeren 1998, afhængig af Højesterets berammelsestider.

**Spm. nr. S 2765**

Til statsministeren (15/7 97) af:

**Kirsten Jacobsen (FP):**

»Hvilke initiativer agter regeringen at tage i anledning af det færøske økonomiske råds netop udgivne rapport?«

**Begrundelse**

»Færøerne trues af økonomisk nedtur« var overskriften på en artikel i Politiken den 7. juli d.å., der omtalte en rapport fra Buskaperradid, der tegnede alt andet end lyse udsigter for den færøske økonomi. Spørgeren ønsker at få oplyst, hvad regeringen vil gøre i anledning af denne rapport og de udsigter, den tegner for en del af Danmark.

**Svar (18/7 97)**

**Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):**

Regeringen følger udviklingen i den færøske økonomi og er opmærksom på den redegørelse, som Færøernes Økonomiske Råd, Buskaperradid, har udsendt den 2. juli 1997. Redegørelsen vil også indgå i det arbejde, der løbende finder sted i Det rådgivende udvalg vedrørende Færøerne.

**Spm. nr. S 2766**

Til socialministeren (15/7 97) af:

**Kirsten Jacobsen (FP):**

»Hvornår agter regeringen at sikre, at diskriminationen mellem hjemmehjælpsmodtagere under og over 67 år ophører, når det drejer sig om at få klager afgjort ved et uvildigt klagenævn?«