

overordnede investeringsmæssige målsætning synes tilsidesat.

Finanstilsynet må vedrørende spørgsmålet om eventuelle sagsanlæg lægge vægt på, at beslutning herom hviler på et solidt juridisk fundament. De vurderede muligheder for at vinde en sådan sag må herefter sammenholdes med omkostningerne ved at føre en sådan sag.

Forud for forældelsesfristernes udløb foretog Finanstilsynet en vurdering af hændelsesforløbet baseret på redegørelser fra LD og ATP og konstaterede, at de respektive beslutninger om ikke at forsøge at gøre ansvar gældende hvilede på et solidt juridisk fundament.«

Jeg kan henholde mig til Finanstilsynets bemærkninger.

Spm. nr. S 2744

Til arbejdsministeren (11/7 97) af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Vil ministeren give en komplet redegørelse for, om alle lovregler og krav om sikkerhed hjemlet i lovgivning eller andet var opfyldt i forbindelse med ATP's og LD's investeringer i Hafnia umiddelbart før kollapset, og vil ministeren svare på baggrund af den viden, man nu ved var tilgængelig på daværende tidspunkt?«

Begrundelse

Det forekommer fuldstændigt uacceptabelt, at tvangsinddrevne lønmodtagermidler kan anvendes til tvivlsomme investeringer i mange hundrede millioner kroners klassen, uden at de involverede – nemlig Lønmodtagernes Dyrtidsfond og ATP – sikrer sig, at såfremt der senere bliver mulighed for at få erstatning, vil lønmodtagerne være stillet på samme måde som andre investorer, som har vundet retssager og dermed ret til erstatning.

Man kan let få det indtryk, at grunden til, at ATP og LD ikke anlægger erstatningssag eller anmelder sig hos Den Danske Bank, er, at de havde en særlig viden forud for aktiekøbene, og at de på trods af denne viden alligevel risikerede lønmodtagernes penge.

Hvis dette er tilfældet, er det af afgørende betydning at få vurderet, hvorvidt den viden, de var i besiddelse af, også gjorde, at de lovligt

kunne handle, eller om en sådan viden gjorde, at deres handle måde var i strid med reglerne i lovgivningen, blandt andet om at lønmodtagernes midler skal forvaltes som betroede midler med høj sikkerhed.

Svar (24/7 97)

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Rigsrevisionen er i færd med at foretage en gennemgang omkring ATP's og LD's investeringer i Hafnia og beslutningen om ikke at rejse erstatningssag. Jeg finder derfor ikke anledning til på nuværende tidspunkt at kommentere lovligheden af ATP's og LD's investering i Hafnia.

Jeg henviser i øvrigt til min besvarelse af spørgsmål nr. 42 og nr. 43 af 9. juni 1997 til Folketingets Politisk Økonomiske Udvalg. Endvidere henvises til De af Folketinget Valgte Statsrevisorers beretning nr. 9 fra 1993 om LD.

Spm. nr. S 2745

Til arbejdsministeren (11/7 97) af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Mener ministeren, at lønmodtagernes interesser er varetaget på betryggende vis set i relation til lovgivningen og andet, når både ATP og LD ikke vil anlægge retssag i forbindelse med de kolossale tab, de har lidt i forbindelse med Hafnia-investeringerne?«

Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 2744.

Svar (24/7 97)

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Jeg henviser til min besvarelse af spørgsmål nr. S 2159 af 29. april 1997 stillet af Aage Frandsen.

Endvidere kan jeg henviser til min besvarelse af spørgsmål nr. 43 af 9. juni 1997 til Folketingets Politisk Økonomiske Udvalg. På baggrund dels af den tidligere og den igangværende undersøgelse fra Rigsrevisionen samt Finanstilsynets tilkendegivelser finder jeg ikke anledning