

vi ikke set virkningen af lovens skærpede bestemmelser. På denne baggrund er det min vurdering, at loven skal have lejlighed til at virke en rimelig periode, før det overvejes, om der er behov for ændringer.

Spm. nr. S 2706

Til erhvervsministeren (8/7 97) af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Finder ministeren de nye regler, som Folketinget har vedtaget for Rejsegarantifonden, tilstrækkelige efter den nylige konkurs i »Global Tours«, som endnu engang har bragt tusindvis af danskeres ferie i fare og ødelagt ferien for lige så mange?«

Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 2705.

Svar (16/7 97)

Erhvervsministeren (Jan Trøjborg):

Lov om en Rejsegarantifond er først trådt i kraft den 1. juli 1997. Loven har dermed kun virket i ganske kort tid, og den har således ikke spillet nogen rolle i forhold til de konkurser, der nu ses hos enkelte rejsearrangører.

Fonden har kun i meget begrænset omfang haft tid til at benytte de nye beføjelser, som Fonden har fået ved loven. Der henvises til min besvarelse af spørgsmål nr. S 2705.

Jeg er derfor af den opfattelse, at den nye lov skal have tid til at virke, før end det vurderes, om der er behov for en ændring af reglerne.

Det kan tilføjes, at lovens regler om, hvilken garanti, som de nuværende rejsearrangører skal stille for at måtte drive virksomhed som rejsearrangør, først træder i kraft den 1. januar 1998, og det kan ikke kan udelukkes, at vi ser flere konkurser i rejsebranchen, når Rejsegarantifonden begynder at stille skærpede krav til rejsearrangørerne, og de forhøjede garantier begynder at få effekt.

Spm. nr. S 2707

Til erhvervsministeren (8/7 97) af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Vil ministeren give tilsagn om, at ejendomsformidlingsloven strammes, således at det i fremtiden ikke er muligt at fortsætte drift af en ejendomsrådgivervirksomhed, som ikke er registreret, og hvor garantikapitalen ikke er stillet, og sikre, at reglerne strammes, således at ejendomsrådgiverkæderne forhindres i at drive funktionærfilialer uden ansvarlige indehavere, som ikke er ejendomsrådgivere, og i benægtende fald begrunde dette?«

Begrundelse

Efter at skødeskrivningsmonopolet er ophævet pr. 1. januar 1997, kan ejendomsrådgivere i dag modtage betroede midler svarende til hele købesummens størrelse. Såfremt disse midler ikke er sikret, dels ved separatiststilling og dels ved de fornødne garantier, og fremt for alt ved, at formidleren er registreret i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, er forbrugerne (køberne og sælgerne) bragt i en fuldstændig uholdbar situation. Det hjælper ikke noget, at vi har lavet en fin og forkromet lov om ejendomsformidling, hvis den er så løs i kanterne, så firmaer dels kan drive virksomhed, uanset at virksomheden drives ulovligt, fordi den pågældende virksomhedsindehaver ikke er registreret eller er ejendomsrådgiver og ikke har stillet garanti. Det kan heller ikke være rigtigt, at kæderne, når franchiseindehaverne, altså ejendomsrådgiverne opsiger deres kontrakter, lader virksomheden fortsætte med almindelige funktionærer, som ikke opfylder betingelserne for at være ansvarlige indehavere, og at virksomheden drives for direkte regning af den pågældende kæde. I dag er det sådan, at ejendomsrådgivere og advokater må drive samme form for forretning, dels salg, dels skødeskrivning. Derfor må det være en fuldstændig selvfølge, at begge grupper skal opfylde nøjagtig samme regler, når de driver den samme slags virksomhed. Advokater har i dag pligt til at være medlem af Advokatsamfundet, og der findes nøjagtige regler for, hvornår en advokatbestalling kan fratages den pågældende, klientkontoreglerne for advokater kræver separatiststilling, og der er en stor erstatningsfond bag disse midler, ligesom de nødvendige forsikringer eksisterer. Når det dre-