

Begrundelse

Oversigt over spørgsmål/svar i Erhvervsudvalget vedrørende de EU-retlige aspekter af tavshedspligten i den finansielle sektor:

Folketingsåret 1994-95: Alm.del – bilag 319 (senere overført til L 160 – bilag 41), modtaget den 17. maj 1995:

- Erhvervsministeren lover i løbet af efteråret at fremlægge en analyse af de EU-retlige aspekter vedrørende tavshedspligten.

Alm.del – bilag 335, modtaget den 31. maj 1995:
- Erhvervsministeren lover i svar på spørgsmål nr. 100 stillet den 21. april 1995 at sende en redegørelse om implementeringen af 2. bankdirektivs art. 16, når oplysninger foreligger fra de øvrige EU-lande.

Folketingsåret 1995-96:

Alm.del – bilag 128, modtaget den 29. november 1995:

- Erhvervsministeren gentager i besvarelsen af samrådsspørgsmål F, jf. alm.del – bilag 7, at ministeren til efteråret vil fremlægge en analyse af de EU-retlige aspekter vedrørende tavshedspligten (samråd afholdt den 10. oktober 1995).

Folketingsåret 1996-97: Alm.del – bilag 574, modtaget den 6. maj 1997 – rykket for svar den 4. og 11. april 1997: - Økonomiministeren lover i svar på spørgsmål 162, jf. alm.del – bilag 471 stillet den 18. marts 1997 at sende EU-Kommissionens vurdering af vedrørende fortolkning af 2. bankdirektivs art. 16, så snart den foreligger.

L 246 – bilag 7, modtaget den 28. maj 1997:
- Økonomiministeren henviser i en kommentar på en henvendelse fra Finansrådet til, at der er stillet spørgsmål (alm.del – bilag 471) om at få Kommissionens vurdering af fortolkningen af tavshedspligtsbestemmelserne i 2. bankdirektivs art. 16.

Svar (16/7 97)

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):
Spørgsmålets udformning kan efterlade det indtryk, at der er tale om en mere generel problemstilling med så lange tidsrammer for besvarelser. Det er imidlertid ikke korrekt.

Den konkrete sag spørgeren henviser til vedrører Finanstilsynets tavshedspligt og indebærer som bekendt ikke alene national regulering, men i høj grad også EU-retlige forpligtelser.

Økonomiministeriet har over for mig oplyst følgende:

»Drøftelserne om Finanstilsynets tavshedspligt har pågået igennem en årrække. Bl.a. blev EU-Kommissionen i 1994 af den daværende erhvervsminister anmodet om en udtalelse vedrørende fortolkningen af EU-bestemmelserne om tavshedspligten. Erhvervsministeren lod udarbejde en gennemgribende analyse om tavshedspligt og partsbegreb i den finansielle tilsynslovgivning, herunder om implementeringen af direktivbestemmelserne i de øvrige EU-lande.

Analysen blev udarbejdet af advokat, dr.jur. Jan Schans Christensen og blev sendt til Folketingets Erhvervsudvalg, da den forelå i september 1996.

I dette forår har økonomiministeren taget hul på opfølgningen på Schans Christensens anbefalinger. Der har været gennemført drøftelser med bl.a. branchen, og som Folketinget allerede er bekendt med, vil økonomiministeren fremsætte lovforslag til præcisering af reglerne om tavshedspligt og partsbegreb i den kommende folketingssamling.

Endvidere har økonomiministeren i maj måned anmodet EU-Kommissionen om en udtalelse vedrørende Kommissionens fortolkning af bestemmelserne om tavshedspligt i 2. banksamordningsdirektiv i relation til den danske implementeringslovgivning. Folketingets Erhvervsudvalg er af ministeren blevet orienteret herom. Der foreligger endnu ikke nogen udtalelse fra EU-Kommissionen. Endelig er en lang række folketings- og samrådsspørgsmål om tavshedspligten blevet besvaret.»

Regeringen tilstræber naturligvis at besvare alle folketingssspørgsmål så hurtigt som muligt. I den konkrete sag har det imidlertid vist sig nødvendigt at gennemføre grundige undersøgelser bl.a. af forholdene i de øvrige EU-lande, således at den pågældende minister har måttet afgive foreløbige svar med henvisning til disse undersøgelser.