

de efter klage. Det lovbundne område dækker tilsynet med elevatorer, kedler og beholdere, herunder fremstillings- og opstillingskontrol. Der foretages ikke registrering af disse besøg på samme måde som ved almindelige tilsynsbesøg. Det er derfor ikke muligt at angive et nøjagtigt antal.

Spm. nr. S 2725

Til justitsministeren (9/7 97) af:

Jette Gottlieb (EL):

»Er det korrekt, at politiets forbud mod afholdelse af demonstration den 12. juli 1997 ved den amerikanske ambassade ikke skyldes frygt for præsident Clintons sikkerhed, men i stedet myndighedernes frygt for at Danmark får et dårligt ry i udlandet, og deler ministeren politiets opfattelse?«

Begrundelse

Den 7. juli 1997 udtalte en repræsentant for Københavns Politi til TV 2-nyhederne, at det ikke var frygten for terrorister, der plager politiet, »Det, vi frygter mest, er, at der er nogle mennesker, der vil benytte lejligheden til at give Danmark et dårligt ry ved at føre sig frem på en mindre pæn måde«, udtalte Flemming Steen Munch fra Københavns Politi.

Retten til at forsamles er en af de grundlæggende frihedsrettigheder, der er beskrevet i grundlovens § 79, og denne ret kan ikke tilsidesættes ud fra abstrakte overvejelser om »Danmarks ry«. I afslaget til initiativgruppen bag demonstrationen anføres, at der ikke kan gives tilladelse til demonstration foran den amerikanske ambassade »af sikkerhedsmæssige hensyn«. Dette rimer ikke med Flemming Steen Munchs udtalelse og med tanke for, hvor mange demonstrationer der igennem tiden har været afholdt på stedet, virker argumentet ikke overbevisende.

Svar (14/7 97)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har Justitsministeriet anmodet Politidirektøren i København om en udtalelse.

Når denne udtalelse foreligger, vil ministeriet vende tilbage til sagen.

Ad spm. nr. S 2378

Fra indenrigsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Jonna Grønver stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1996-97, forhandlingerne side 8436, lød således:

Til indenrigsministeren (26/5 97) af:

Jonna Grønver (V):

»Er det med paragraffen om dobbelt strafbarhed in mente tilladt en herboende udlænding at rejse tilbage til sit hjemland, hvor flerkoneri er tilladt, og indgå flere ægteskaber uden at opløse eventuelle allerede indgåede ægteskaber, og har en herboende udlænding retskrav på familiesammenføring med de efterfølgende koner i Danmark, uden at de allerede indgåede ægteskaber er opløst?«

Supplerende svar (25/7 97)

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Indenrigsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Justitsministeriet.

Justitsministeriet har udtalt følgende:

»Efter straffelovens § 208, stk. 1, straffes bl. a. den, der indgår ægteskab, og som i forvejen er gift, som udgangspunkt med fængsel indtil 3 år. Hvis den anden person har været uvidende om det bestående ægteskab, kan straffen stige til fængsel indtil 6 år.

For at kunne straffe en herboende udlænding, som i forvejen er gift, for at indgå ægteskab i hjemlandet, kræves det, at forholdet er undergivet dansk straffemyndighed. Det indebærer, at forholdet også skal være strafbart efter gerningsstedets lovgivning, jf. straffelovens § 7, stk. 1, nr. 2.

Det har i forbindelse med registreret partnerskab i den strafferetlige teori været overvejet, om der kan være dansk straffemyndighed, uden at forholdet er strafbart i udlandet, jf. straffelovens § 8, nr. 2, der bl.a. giver mulighed for at straffe, når handlingen krænker en forpligtelse, som det ifølge lov påhviler gerningsmanden at iagttage i udlandet. Straffemyndighed skulle i disse tilfælde følge af, at ægteskab indgås i