

Spm. nr. S 2736

Til trafikministeren (11/7 97) af:

Aage Frandsen (SF):

»Hvordan er Post Danmark stillet med hensyn til beskatning i forhold til andre virksomheder, og hvad er begrundelsen for, at Post Danmark er stillet anderledes, og kunne det være rimeligt i højere grad at ligestille Post Danmark med andre virksomheder, hvoraf Post Danmark måske konkurrerer med nogle?«

Begrundelse

I et interview i B.T. den 3. juni 1997 udtaler Post Danmarks formand Palle Simonsen på et spørgsmål, om regering og Folketing presser bestyrelsen for Post Danmark for hårdt for økonomisk udbytte: »Vi er i hvert fald ret hårdt ramt. Vi skal betale mindst en tredjedel af overskuddet før skat i udbytte til staten hvert år. Det er svært at finde eksempler på andre virksomheder, der skal betale så stort udbytte. Det er ret svært.« ... »Det normale er, at virksomheder, der har store investeringer forude, ikke betaler så meget i udbytte. Men regering og Folketing har altså bestemt, det skal være anderledes hos os.«

Svar (21/7 97)

Trafikministeren (Bjørn Westh):

Vilkårene for Post Danmark med hensyn til beskatning og udlodning af udbytte er fastsat i den politiske aftale af 21. november 1994 om omdannelse og modernisering af Postvæsenet.

Herefter betaler Post Danmark selskabsskat efter selskabsskatteoven. Det vil sige samme procentsats som f.eks. private aktieselskaber.

Udlodning af udbytte til staten blev for 1995, der var Post Danmarks første år, fastsat at skulle opgøres som 3 % af Post Danmarks egenkapital, dog mindst en tredjedel af overskuddet før skat. For 1996 har udbyttet skullet opgøres som 6 % af egenkapitalen, dog mindst en tredjedel af overskuddet før skat. Et tilsvarende udbyttekrav som for 1996 er fastsat for 1997.

Ifølge aftalen skal vilkårene for Post Danmark under alle omstændigheder tages op til nærmere vurdering efter 3 år, hvor erfaringerne med den nye virksomhedsmodel kan opgøres og yderligere udvikling af modellen overvejes. Dette vil således ske senere i 1997.

I den sammenhæng vil også spørgsmålet om fremtidige udbyttekrav til Post Danmark blive taget op.

Spm. nr. S 2783

Til arbejdsministeren (16/7 97) af:

Aage Frandsen (SF):

»Finder ministeren, at det er rimeligt, at frivilligt og ulønnet arbejde medregnes i de 200 timer, som en efterlønsmodtager må arbejde i uden fradrag i efterlønnen, og vil ministeren tage skridt til at ændre gældende regler, så frivilligt og ulønnet arbejde ikke kan medregnes i de 200 timer?«

Begrundelse

Som det er fremgået af pressen, bl.a. Jyllands-Posten den 15. juli, har Arbejdsmarkedets Ankenævn i en konkret sag fastslået, at frivilligt og ulønnet arbejde medregnes i de 200 timer bl.a. med den begrundelse, at kommunen stiller lokaler til rådighed og betaler for el, vand og telefon, og at den form for frivilligt arbejde, der er tale om, normalt udføres af professionelle rådgivere og ikke som frivilligt arbejde. Det er spørgerens opfattelse, at det er vigtigt, at mennesker på frivillig basis og ulønnet yder en indsats for andre mennesker i det omfang, de pågældende har overskud og kræfter hertil. Der har da også de senere år været en almindelig opbakning til, at det civile samfund – som frivilligt og ulønnet arbejde er udtryk for – styrkes. En velfungerende offentlig sektor er selvfølgelig en nødvendighed, men det civile samfund kan supplere den offentlige sektor. En forudsætning for, at det civile samfund kan fungere og supplere den offentlige sektor, vil i mange tilfælde være, at den offentlige sektor støtter det civile samfund, som der bl.a. er tale om, når en kommune stiller lokaler gratis til rådighed til frivillige rådgivningsgrupper m.v. Derfor forekommer det urimeligt, hvis en sådan kommunal støtte skal være begrundelsen for, at frivilligt og ulønnet arbejde medregnes i de 200 timer. Ligesom det forekommer urimeligt, at noget frivilligt og ulønnet arbejde ikke accepteres som sådant, fordi det defineres som professionelt arbejde. En sådan skarp skelnen forekommer hverken rimelig eller hensigtsmæssig.