

hvorvidt kommunen er berettiget til at stoppe kontanthjælpen, kan sagen indbringes for det sociale ankenævn i amtet.

### Spm. nr. S 2615

Til arbejdsministeren (25/6 97) af:

**Aage Frandsen (SF):**

»Finder ministeren det rimeligt, at en arbejdsløs, der er gift med en kontanthjælpsmodtager, reelt fratages de økonomiske muligheder for at tage en uddannelse, f.eks. via uddannelsesorlov, fremfor at være på dagpenge?«

### Begrundelse

Som det fremgik af Århus Stiftstidende den 24. juni 1997, vil en arbejdsløs, der vælger at tage en uddannelse på f.eks. uddannelsesorlov i stedet for at gå på dagpenge, få forringet sin økonomiske situation, hvis vedkommendes ægtefælle er på kontanthjælp. Som det fremgår af artiklen, er det ikke en social begivenhed at gå på uddannelsesorlov i modsætning til at være arbejdsløs på dagpenge. Derfor mister familien ægtefælens supplerende kontanthjælp ud fra den betragtning, at familien selv frivilligt har valgt uddannelse. Det kan umiddelbart forekomme logisk. Men det forekommer ikke rimeligt og fornuftigt, når det har den konsekvens, at der er arbejdsløse, der reelt fratages de økonomiske muligheder for at uddanne sig, hvorved de fastholdes som ufaglærte med større risiko for arbejdsløshed, end hvis de fik en uddannelse og blev faglært.

### Svar (14/7 97)

**Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

Det fremgår af begrundelsen for spørgsmålet, at ifølge en artikel i Århus Stiftstidende kan en kontanthjælpsmodtager få frataget supplerende kontanthjælp, såfremt den pågældendes ægtefælle vælger at gå på uddannelsesorlov frem for at være ledig på dagpenge, hvilket samlet set forringet familiens økonomi.

Reglerne om kontanthjælp, herunder hvorledes den beregnes, henhører under socialministerens ressort, og da socialministeren har fået

stillet det samme spørgsmål som nr. S 2614, vil jeg blot henholde mig til hendes besvarelse.

Supplerende kan jeg dog tilføje, at der ikke er nogen bestemmelser i lov om orlov, der bidrager til den i Århus Stiftstidende beskrevne situation.

### Spm. nr. S 2654

Til undervisningsministeren (1/7 97) af:

**Aage Frandsen (SF):**

»Hvad er begrundelsen for forslag til ændring af bekendtgørelse om uddannelse af pædagoger, hvorved praktikgodkendelsen foreslås henlagt til praktikstedets afgørelse med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt praktikperioden kan bedømmes som godkendt, og hvorvidt er denne ændring af bekendtgørelsen i overensstemmelse med lov om uddannelse af børne- og fritidspædagoger?«

### Begrundelse

Ansvar for den samlede uddannelse af børnehave- og fritidspædagoger har hidtil ligget entydigt hos seminarierne. Dette er en forudsætning, som ikke på nogen måde blev drøftet eller anfægtet i forbindelse med vedtagelse af lov om uddannelse af børne- og fritidspædagoger. Derfor forekommer det alene af den grund problematisk, hvis ansvaret for praktikgodkendelsen foreslås henlagt til praktikstedets afgørelse, for så vidt praktikperioden er godkendt. Derudover forekommer det også tvivlsomt ud fra en betragtning om, hvem der skal have ansvaret for den samlede uddannelse.

### Svar (9/7 97)

**Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):**

I foråret 1996 henvendte Pædagogstuderendes LandsSektion sig til mig med et ønske om at ændre uddannelsesbekendtgørelsens bestemmelser om vurderingen af de studerendes praktik. Henvendelsen gav mig anledning til at bede Universitetsafdelingen om at overveje sagen med henblik på en drøftelse i Seminarierådet for Pædagoguddannelsen.