

ministeren specielt oplyse, hvorvidt AT har eller kan have forskellige kriterier for brug af foto og videooptagelser ud fra, hvem der har foretaget optagelserne (AT, virksomhedsledelse, medarbejdere, sikkerhedsorganisation, fagforening eller andre)?«

Begrundelse

Arbejdstilsynskredsen i Århus har ifølge spørgerens oplysninger foretaget en principiel afvisning af at bruge foto og videooptagelser af skraldemænds overtrædelser af gældende arbejdsmiljøregler for affaldsindsamling som grundlag for en eventuel beslutning om påbud m.v. Det står imidlertid ikke klart, hvorvidt denne afvisning er begrundet i mediernes (foto og video) særlige karakter, deres ophavsituation (af hvem og hvordan foto og videooptagelser er blevet til) eller en kombination heraf. Da dette spørgsmål rummer en række principielle temaer, vil det være hensigtsmæssigt at få AT's overordnede retningslinjer beskrevet.

Svar (17/7 97)

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Jeg har indhentet en udtalelse fra Direktoratet for Arbejdstilsynet, som har oplyst, at efter arbejdsmiljøloven kan Arbejdstilsynets medarbejdere som led i tilsynsarbejdet foretage fotografiske optagelser og lignende uden retskendelse.

Det er Arbejdstilsynets faste praksis alene at afgive forbud, påbud eller indstille til politiet om retslig tiltale for overtrædelser af arbejdsmiljølovgivningen, som Arbejdstilsynets medarbejdere har konstateret, og som kan dokumenteres ved den tilsynsførendes egne iagttagelser. Disse kan understøttes af foto- eller videooptagelser, som den tilsynsførende har taget i forbindelse med tilsynsbesøget.

Det er derfor Arbejdstilsynets faste praksis ikke at bruge foto- eller videooptagelser optaget af andre (virksomhedsledelse, medarbejdere, sikkerhedsorganisation o.lign.), som dokumentationsgrundlag i forbindelse med påbud eller indstilling om retslig tiltale.

Det betyder dog ikke, at Arbejdstilsynet ikke kan anvende foto- eller videooptagelser fra andre i tilsynsarbejdet. Sådant materiale kan bl.a. bruges som baggrund for et tilsynsbesøg

eller kan endvidere efter omstændighederne medsendes en indstilling om retslig tiltale som supplerende materiale.

Baggrunden for denne praksis er almindelige procesretlige principper.

Bevisførelsen i en straffesag om overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen, hvad enten den er anmeldt direkte eller på baggrund af manglende efterkommelse af et påbud, vil normalt bygge på forklaringer fra den tilsynsførende, der har konstateret overtrædelser. En tilsynsførende vil kun kunne forklare om forhold, den pågældende selv har iagttaget. En tilsynsførendes forklaring på baggrund af foto- eller videooptagelser af noget, som vedkommende ikke selv har iagttaget, vil have en ringe bevisværdi under domsforhandlingerne i retten, da den tilsynsførende ikke kan bevidne under hvilke forhold foto- eller videooptagelserne er foregået.

Spm. nr. S 2512

Til justitsministeren (10/6 97) af:

Jan Køpke Christensen (FP):

»Vil ministeren give eksempler på udenlandske erfaringer om, hvor man kan placere kriminelle udlændinge og rockere, når de skal afsone fængselsstraffe?«

Begrundelse

I forbindelse med rockere og for den sags skyld også grove kriminelle udlændinge, som politiet har store problemer med, er det spørgerens klare opfattelse, at man bør kigge på nye metoder, som kan anvendes til fængselsafsoning for disse grupper. Vi ved som bekendt, at der er store udgifter forbundet hermed. Fængselspersonalet har ekstra vagter og overvåger konstant fængslerne, hvor blandt andet rockere er indsat. Derfor vil spørgeren gerne have, at ministeren fremkommer med nogle udenlandske erfaringer, som måske kan anvendes her i Danmark med hensyn til placeringen af fanger.