

Jeg kan i øvrigt henvise til debatten under spørgetiden den 2. april 1997 (FF 1996/97 spalte 5.185 ff, der vedlægges).

Det fremgår af den avisartikel, der henvises til i spørgsmålet, at der er tale om 2 revisionsfirmaer, som begge identificeres. Det fremgår endvidere af artiklen, som vedlægges, at revisionsfirmaerne, der solgte deres egne overskudsselskaber, opnåede en betydelig overkurs, samt at købesummen blev finansieret af de solgte selskabers egne midler.

Jeg kan bekræfte, at der er rejst erstatningssag mod revisionsfirmaerne i anledning af deres salg af overskudsselskaberne. Derimod finder jeg ikke, at det vil være rigtigt i Folketinget at svare på spørgsmål om straf i en konkret sag mod navngivne sælgere.

Spm. nr. S 2467

Til justitsministeren (6/6 97) af:

Frank Aaen (EL):

»Vil ministeren i forlængelse af skatteministerens svar på spørgsmål nr. S 2263 om erstatningssager mod selskabstømmere oplyse, om anklagemyndigheden har vurderet den omtalte sag og i givet fald oplyse, om der er juridiske årsager, og i givet fald konkret hvilke forhold, der gør at sagen ikke efterforskes med henblik på at rejse tiltale?«

Begrundelse

Spørgsmålet skal ses i forlængelse af spørgetiden den 2. april, hvor ministeren oplyser, at statsadvokaten dengang havde oplyst, at de hidtil gennemførte undersøgelser ikke havde givet anledning til formodning om, at der er begået et strafbart forhold.

Endvidere skal spørgsmålet ses i lyset af, at ministeren netop har nedsat en arbejdsgruppe vedrørende økonomisk kriminalitet. Den omtalte sag har i den forbindelse betydning for at vurdere den eksisterende lovgivning om myndighedernes indsats.

Svar (24/6 97)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har Justitsministeriet anmodet Statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet om en udtalelse. Når denne udtalelse foreligger, vil ministeriet vende tilbage til sagen.

Spm. nr. S 2469

Til justitsministeren (6/6 97) af:

Frank Aaen (EL):

»Vil ministeren på baggrund af omtale i Politiken den 18. april 1997 »Advokater frifundet i selskabstømning« om Advokatnævnets frifindelse henholdsvis afvisning af anklager mod advokater i sager om selskabstømning indhente en udtømmende redegørelse fra Advokatnævnet om årsagen til nævnets afvisninger?«

Begrundelse

Sagerne var indbragt af Advokatrådet og omhandlede medlemmer af rådet, der havde været involveret i forbindelse med salg af overskudsselskaber til selskabstømmere.

Redegørelsen bør omfatte:

- Rådets henvendelse til nævnet,
- om der er indhentet redegørelser fra de pågældende advokater,
- om parterne har givet møde for nævnet i forbindelse med klagesagens behandling – og hvis ikke, om årsagerne hertil og en begrundelse for hvorfor nævnet ikke har benyttet sig af muligheden for at foretage afhøring i Københavns Byret,
- om nævnets afgørelse skal forstås sådan, at hvis der ikke er faldet dom i en sag af denne art, vil nævnet ikke foretage sig noget,
- om nævnets afgørelse blev foretaget i enighed, og endelig
- hvad der i givet fald adskiller disse sager fra andre sager om god advokatskik.

I henhold til retsplejelovens bestemmelser er det Advokatnævnets opgave at behandle klager over advokater bl.a. om overholdelse af de etiske normer for advokatvirksomhed. Det var Advokatrådet, der indgav de omtalte sager. Da Advokatrådet, ud over at udpege en stor del af