

ningsrådet skønner, at en Landsskatteretskendelse eller en dom har tilsidesat hidtidig ligningsmæssig praksis med den virkning, at skatteansættelserne for andre skatteydere med en tilsvarende sag kan genoptages som følge heraf. Efter cirkulæret tillades genoptagelse i disse tilfælde indtil 3 år tilbage, regnet fra den først underkendende kendelse eller dom. Denne fristberegning tillader således i visse tilfælde genoptagelse af indkomstår, der ligger mere end 3 år forud for den endelige dom.

Denne praksis rummer praktiske fordele både for skatteyderne og for myndighederne. Fordele består i, at en afgørelse ved Landsskatteretten eller ved landsretten, som underkender myndighedernes praksis, men som indbringes for en højere instans, ellers kunne udløse et stort antal anmodninger om genoptagelse fra skatteydere med tilsvarende sager, som dog ikke er søgt rettidigt prøvet i klagesystemet. Den nævnte praksis bevirker, at skatteyderne – uden risiko for tab – kan vente med at begære genoptagelse som følge af den først underkendende afgørelse, indtil den endelige afgørelse foreligger.

Som det fremgår under punkt 5.3. i cirkulære nr. 71 af 12. april 1996, giver en kendelse eller dom, der underkender hidtidig ligningsmæssig praksis, ikke i sig selv et generelt grundlag for ekstraordinær genoptagelse udover den 3-årige frist, der er anvist i cirkulære 1993-9.

#### Ad 4:

Told- og Skattestyrelsen har siden udstedelsen af cirkulære 1993-9 udsendt 20 cirkulærer om genoptagelse som følge af, at hidtidig ligningsmæssig praksis er tilsidesat.

Det kan endvidere oplyses, at de retningslinier, der er lagt til grund for cirkulære 1993-9, mindst går tilbage til 1984, jf. SD-cirkulære 1984-18.

Sammenfattende er det min opfattelse, at der fortsat – dvs. efter de justeringer, der blev gennemført i 1995 – kan være behov for at justere fristreglerne på skatteområdet, og det arbejdes der med. Men en beslutning om, at en »forældelsesregel« skal justeres, kan ikke baseres på upræcise udtalelser, som »at fristreglerne er på kant med menneskerettigheder«. Der skal anderledes konkrete og saglige argumenter på

bordet, for at give et forsvarligt beslutningsgrundlag.

#### Spm. nr. S 2479

Til erhvervsministeren (9/6 97) af:

**Gitte Seeberg (KF):**

»Vil ministeren oplyse, om en lignende udvikling som beskrevet af Greve Erhvervsråd med et stort antal virksomhedslukninger blandt mindre virksomheder har været gældende i andre dele af landet, samt oplyse om ministeren vil tage initiativ til at løse en række af de problemer ved generationsskifte af virksomhed, som Greve Erhvervsråd påpeger i sin pressemeddelelse, og som tidligere har været påpeget af Kommissionen?«

#### Begrundelse

Greve Erhvervsråd påpeger i sin skrivelse, at antallet af lukkede virksomheder i området i 1996 er dobbelt så stort som antallet af åbnede, og at en af årsagerne hertil er store problemer med videreføring af virksomheder i forbindelse med generationsskifte. Kommissionen har tidligere påpeget netop dette problem og anbefalet medlemslandene at løse dette, uden at der dog er taget initiativer på området i Danmark.

#### Svar (19/6 97)

**Erhvervsministeren (Bjørn Westh, fg.):**

Jeg er ikke vidende om lignende undersøgelser fra andre steder i landet. Derfor kan jeg hverken be- eller afkræfte, om resultatet af undersøgelsen fra Greve Erhvervsråd giver et generelt billede af situationen i Danmark. Jeg har dog ikke det indtryk, at konklusionerne er dækkende for hele landet.

Som indikator for udviklingen i antallet af virksomheder i Danmark kan momsstatistikken anvendes. Ved brug af momsstatistikken skal man blot være klar over, at ophør af et SE-nummer ikke nødvendigvis skyldes virksomhedslukning, men kan ske som følge af opkøb/sammenlægning af virksomheder.