

»Det er fortsat hensigten at fremsætte lovfor-
slag, når der i øvrigt sker ændringer af betyd-
ning for fonden, eller når en relevant sammen-
hæng i øvrigt opstår.«

Rigsrevisor har i et notat af 18. marts 1997 til
statsrevisorerne om bevillingskontrollen for
1995 udtalt følgende:

»Jeg har endvidere noteret mig, at et flertal i
Folketinget ved behandlingen af finanslovfor-
slaget for 1997 ikke fandt anledning til at lade
tekstanmærkning nr. 50 om ændring af overfør-
slerne fra fonden til Socialministeriet udgå. Jeg
har bemærket, at det fortsat er hensigten at
ændre loven om fonden ved først givne lejlig-
hed til erstatning for denne tekstanmærkning.«

Der er ikke aktuelle planer om ændringer af
lov om Den Sociale Pensionsfond, og det er van-
skeligt at forudsige, hvornår en relevant sam-
menhæng i øvrigt vil opstå.

Spm. nr. S 2390

Til finansministeren (27/5 97) af:

Thor Pedersen (V):

»Vil ministeren redegøre for, hvorfor man i
budgetoversigten for maj 1997 ikke offentliggør
et skøn over statens finanser for 1998?«

Begrundelse

Derved bryder man tidligere års kutyme, hvor
regeringen i forbindelse med budgetoversigten i
maj måned offentliggør et skøn over statens
finanser i det efterfølgende finansår.

Svar (3/6 97)

Finansministeren (Mogens Lykketoft):

Den endelige udformning af finanslovsforslaget
for 1998 er på tidspunktet for udarbejdelsen af
budgetoversigten i maj måned ikke tilende-
bragt. Skøn over statens finanser i 1998 vil der-
for på dette tidspunkt være behæftet med særlig
stor usikkerhed og alene være af en meget fore-
løbig karakter.

På baggrund af de hidtidige erfaringer med
usikkerheden ved udarbejdelsen af tidlige og
summariske skøn over statsfinanserne på et
tidspunkt, hvor finanspolitikken for det efterføl-

gende år endnu ikke er endeligt udmøntet, er
skønnet over DAU-saldoen for 1998 ikke foreta-
get i budgetoversigten i maj. Dette skøn vil der-
imod blive offentliggjort i forbindelse med
fremsættelsen af finanslovsforslaget for 1998 i
august måned.

Spm. nr. S 2355

Til arbejdsministeren (23/5 97) af:

Jan Petersen (S):

»Vil ministeren oplyse den årlige og ugentlige
udgift ved efteruddannelse inden for fag, der
ikke er omfattet af lov om arbejdsmarkedsud-
dannelser?«

Begrundelse

Berlingske Tidende omtalte fredag den 16. maj
1997 eksempler på årlige og ugentlige udgifter i
folkeskolen, gymnasiet, videregående uddan-
nelser og AMU-kurser.

Da det er mindre relevant at sammenligne
AMU-udgiften pr. elev med de nævnte uddan-
nelser, ønskes oplyst, hvad den årlige og ugent-
lige udgift er til efteruddannelse af jurister, fol-
keskolelærere, læger og kliniske tandteknikere.

Svar (6/6 97)

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Den ugentlige udgift ved efteruddannelse
indenfor en række fag der ikke er omfattet af lov
om arbejdsmarkedsuddannelser fremgår af eks-
emplerne nedenfor. Der skal dog tages højde
for, at det er svært direkte at sammenligne kur-
ser med forskellig målgruppe og forskelligt ind-
hold. De nedenfor præsenterede eksempler er
for målgrupper, hvis uddannelsesmæssige
niveau ligger over AMU-målgruppens.

I eksemplerne nedenfor er der taget højde for
at private kursusudbydere betaler moms og pri-
serne er omregnet til priser pr. uge for ekster-
natkurser eksklusiv moms. Den årlige udgift for
alle de omtalte kurser vil være 40 gange højere,
da et normalt undervisningsår er på 40 uger.

- 1) Et repræsentativt kursus for sygeplejersker
koster 6.000 kr pr. uge.
- 2) Et DJØF-kursus i mål og resultatstyring
koster 16.000 kr pr. uge.