

at betale en erstatning, der sandsynligvis lå i overkanten af, hvad Dafeta Trans ApS kunne forventes at opnå, såfremt erstatningsbeløbet skulle udmåles af en domstol.

Parterne enedes om at overveje situationen til efter påske. Disse overvejelser har imidlertid heller ikke ført til en forligsmæssig afslutning af sagen.

Den 10. april 1997 tilskrev advokat Møller Jespersen mig på ny, idet man fastholdt, at sagen kun kunne forliges, hvis Lynettefællesskabet I/S ville betale et beløb på over 1 mio. kr. Derudover meddelte advokat Møller Jespersen, at han på sin klients vegne ville iværksætte en strafferetlig forfølgning af Lynettefællesskabet I/S, såfremt man ikke efterlevede Klagenævnets kendelse – dvs. annullerede kontrakten vedrørende leverancen til Lynetten.

Sidstnævnte meddelelse var i strid med advokat Møller Jespersens tidligere tilkendegivelser; herunder tilkendegivelserne på mødet i Horsens den 20. marts, hvor parterne var enige om, at en annullation af kontrakterne vedrørende Lynetten var et både unødvendigt og urimeligt skridt at foretage.

Stillet over for advokat Møller Jespersens trussel besluttede Lynettefællesskabet I/S imidlertid at annullere den kontrakt, man havde indgået med Herling & Co. ApS vedrørende Lynetten. Dette skete ved skrivelse af 16. april 1997. Som nævnt var en annullation af kontrakten vedrørende Damhusåen uden mening, da denne kontrakt allerede på tidspunktet for Klagenævnets kendelse var fuldt opfyldt.

På tidspunktet for udløbet af ankefristen for Klagenævnets kendelse resterede der ca. 3 ugers arbejder på Herling & Co. A/S' leverance til Lynetten. Færdiggørelsen af disse arbejder ville ikke kunne overdrages en anden leverandør uden meget betydelige tids- og omkostningsmæssige konsekvenser. Der blev herefter indgået en ny kontrakt med Herling & Co. ApS vedrørende dette firmas færdiggørelse af entreprisen.

Da Lynettefællesskabet I/S som nævnt oven for erkender at have begået fejl i forbindelse med udbuddet af leverancerne til Damhusåen og Lynetten, og da en rigtig anvendelse af tildelingskriterierne ville have ført til, at Dafeta Trans ApS havde fået ordren vedrørende Lynetten, har jeg ved skrivelse af 26. maj d.å. fremsendt et beløb, stort kr. 400.000,- til Dafeta Trans ApS' advokat. Beløbet dækker den erstatning, Lynettefællesskabet mener sig forpligtet til at

betale Dafeta Trans ApS. Der har herefter ikke været nogen reaktion fra Dafeta Trans ApS.

København, den 16. juni 1997

Michael Gjedde-Nielsen

#### Spm. nr. S 2554

Til skatteministeren (17/6 97) af:

**Lene Espersen (KF):**

»Vil ministeren uddybe besvarelsen af spørgsmål 2293 om ligebehandling af mænd og kvinder i selvstændigt erhverv, specifikt hvilke krav ministeren vil stille til »lige faglige forudsætninger«, samt redegøre for, hvorvidt ministeren i forlængelse af disse krav vil udarbejde retningslinjer for, hvilke fag der kan ligestilles, og hvilke fagkombinationer der i den konkrete sag ikke vil udløse en skattemæssig ligestilling?«

#### Svar (25/6 97)

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

I besvarelsen af spørgsmål 2293 anførte jeg, at jeg forventede at kunne fremsætte et lovforslag, der giver ægtefæller, der driver erhvervsvirksomhed sammen, mulighed for at lignede virksomhedens overskud, hvis de driver virksomheden på lige vilkår og ud fra lige faglige forudsætninger.

Som jeg gjorde opmærksom på ved samme lejlighed foreligger der ikke et færdigt lovforslag. De anførte betingelser er derfor blot udgangspunktet for den afgrænsning, der har til hensigt at sikre, at reglen ikke anvendes i tilfælde, hvor den helt overvejende del af virksomhedens overskud er optjent af den ene ægtefælle.

Det har aldrig været hensigten, at der skal stilles krav om, at ægtefællerne har samme uddannelse eller at der skal udarbejdes en »positivliste« over fagkombinationer, der kan anerkendes. Hensigten er at skabe en regel, som kan anvendes af ægtefæller, hvis arbejdsindsats har omtrent samme værdi for virksomheden, uden den ligningsmæssige opgave vedrørende disse virksomheder forøges.

Skatteministeriet arbejder fortsat på den mest hensigtsmæssige afgrænsning, men på baggrund af de misforståelser der er opstået, tør jeg