

Begrundelse

Spørgeren finder det betænkeligt, når virksomheder, der har tilknytning til fagbevægelsen, går i spidsen med hensyn til at kræve håndværksarbejde udført med organiske opløsningsmidler, når arbejdet lige så vel kan foregå med vandbaserbare malermaterialer. Spørgeren finder det derfor af stor vigtighed, at ministeren klart melder ud til fordel for det mest optimale sundhedsmæssige arbejdsmiljø inden for bygningsmalerhåndværket.

Svar (12/6 97)

Arbejdsministeren (Karen Jespersen, fg.):
Der henvises til besvarelsen af S 2448.

Spm. nr. S 2453

Til indenrigsministeren (4/6 97) af:

Jan Køpke Christensen (FP):

»Finder ministeren det acceptabelt, at medlemmer af kommunalbestyrelser og amtsråd kan fortsætte som kommunalpolitikere, når samme politikere uretmæssigt og dermed ulovligt igen flere år har modtaget store diætbløb, vel vidende at pågældende politikere har vidst, at hævelsen af diæterne ikke var lovlige?«

Begrundelse

En uvildig konsulentrapport fra Kommunernes Landsforening har konkluderet, at viceborgmesteren i Sønderborg Kommune f.eks. ikke har handlet i god tro, da han uretmæssigt gennem flere år har fået udbetalt ca. 240.000 kr. i diæter. Borgmesteren er også blevet pålagt et medansvar og et ansvar for, at den specielt oprettede stilling til viceborgmesteren i socialforvaltningen reelt ikke er blevet varetaget af viceborgmesteren. Spørgeren er af den klare opfattelse, at der her er tale om bevidste ulovligheder. Ministeren bedes i svaret klart meddele, hvilke ulovligheder der kan føre til, at byrådsmedlemmer må forlade byrådet. Eventuelt må ministeren fremlægge konkrete eksempler på byrådsmedlemmer eller amtsrådsmedlemmer, der har måttet forlade byrådet eller amtsrådet.

Svar (16/6 97)

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Det fremgår af begrundelsen for spørgsmålet, at det vedrører en konkret sag fra Sønderborg Kommune.

I henhold til § 47, stk. 2, i den kommunale styrelseslov varetages det almindelige tilsyn med kommunerne af de tilsynsråd, der er nedsat for hvert amt.

Jeg har således ingen kompetence til at gå ind i den konkrete sag.

Det skal imidlertid understreges, at alene vedkommende kommunalbestyrelse har kompetence til – og i øvrigt efter omstændighederne må anses for forpligtet til – at træffe afgørelse i sager, hvor der er spørgsmål om tilbagebetaling af ulovligt udbetalte vederlag mv. Uanset at de kommunale tilsynsmyndigheder kan udtale sig vejledende om forståelsen af relevante retsspørgsmål, vil afgørelsen i den konkrete sag skulle træffes af Sønderborg Byråd – ikke af de kommunale tilsynsmyndigheder.

I det omfang en kommunalbestyrelses beslutning rejser spørgsmål om, hvorvidt der er sket en tilsidesættelse af lovgivningen, herunder offentligt retsgrundsætninger, vil de kommunale tilsynsmyndigheder efterfølgende kunne tage sagen under behandling, jf. § 61 i lov om kommunernes styrelse (lovbekendtgørelse nr. 615 af 18. juli 1995).

Spørgsmålet om, hvorvidt et kommunalbestyrelsesmedlem kan fortsætte som medlem, uanset om den pågældende måtte have modtaget vederlag m.v. i strid med gældende regler, afgøres efter reglerne i den kommunale valglov.

Efter den kommunale valglovs § 4, stk. 1, mister et medlem sin valgbarhed, såfremt den pågældende i løbet af valgperioden ved endelig dom eller vedtagelse af en bøde bliver straffet for en handling, der i almindeligt omdømme gør den pågældende uværdig til at være medlem af kommunale råd. Spørgsmålet om, hvorvidt et medlem på grund af straf har mistet sin valgbarhed, afgøres af Valgbarhedsnævnet, jf. den kommunale valglovs § 105, stk. 1.

I begrundelsen for spørgsmålet er der anmodet om oplysninger om konkrete eksempler på byrådsmedlemmer eller amtsrådsmedlemmer, der har måtte forlade byrådet eller amtsrådet. Jeg kan i den anledning oplyse, at Valgbarhedsnævnet i indeværende valgperiode har truffet afgørelse i 39 sager. Afgørelserne har resulteret i, at 34 medlemmer fortsat er blevet anset for