

Justitsministeriet kan henholde sig til det af Rigspolitichefen anførte.

#### Spm. nr. S 2297

Til justitsministeren (15/5 97) af:

**Tom Behnke (FP):**

»Er ministeren efter den seneste udvikling og udmeldingerne fra højststående politifolk indstillet på at give politiet lov til at bruge civile agenter i kampen mod rockerne, eventuelt efter forudgående individuel godkendelse for domstolene?«

#### Svar (27/5 97)

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Som det fremgår bemærkningerne til lovforslaget om styrkelse af politiets muligheder for at efterforske alvorlig kriminalitet (nr. L 98 af 28. november 1996), overvejer Justitsministeriet, om der er behov for en præcisering af reglerne om agentvirksomhed. Det sker bl.a. i lyset af Højesterets dom af 6. november 1996. I dommen fastslog Højesteret, at der i en konkret sag om såkaldt kontrolleret overførsel (»controlled delivery«) ikke forelå ulovlig agentvirksomhed. Senere har Østre Landsret i en anden sag fastslået, at agentreglerne var overtrådt ved, at politiet havde brugt en privatperson til at etablere kontakt mellem en politiagent og en narkohandler og ved at lade privatpersonen bestille vareprøver. Landsretten fastslog dog samtidig, at dette ikke kunne begrunde, at tiltalte helt eller delvis blev fritaget for strafansvar. Denne dom – som altså handler om et andet spørgsmål end det, som Højesteret behandlede – indgår også i overvejelserne.

Hvis konklusionen af overvejelserne bliver, at der er behov for at trække en klarere grænse mellem, hvem der er agenter, og hvem der blot er meddelere, som ikke er omfattet af agentreglerne i retsplejeloven, vil jeg i næste folketings-samling fremsætte lovforslag om præcisering af reglerne om agentvirksomhed.

#### Spm. nr. S 2309

Til justitsministeren (16/5 97) af:

**Tom Behnke (FP):**

»Vil ministeren fortsat blot se passivt til, mens anklagemyndigheden nægter at rejse sager, hvor indsatte i fængslerne overfalder personalet?«

#### Begrundelse

Det fremgår af Berlingske Tidende den 15. maj 1997, at Rigsadvokaten mener, at det er formåls-løst at rejse tiltale mod indsatte i fængslerne, selv om der f.eks. er tale om overfald og vold mod fængselsfunktionærerne.

Den helt usaglige begrundelse skulle være, at det alligevel ikke nytter noget, da de pågældende allerede sidder i fængsel. At en person sidder i fængsel udelukker ikke en ny dom, som kan lægges oven i den eksisterende dom. Rigsadvokatens udmeldinger er derfor helt vanvittige, medmindre det skyldes Rigsadvokatens kendskab til domstolenes groteske slappe behandling af groft kriminelle.

#### Svar (27/5 97)

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Rigsadvokaten om en udtalelse. Når udtalelsen foreligger, vil ministeriet vende tilbage til sagen.

Det kan i øvrigt oplyses, at Dansk Fængselsforbund ved en skrivelse af 4. april 1997 har rettet henvendelse til Justitsministeriet vedrørende anklagemyndighedens tiltalepraksis i sager om indsattes udøvelse af strafbare forhold over for fængselspersonalet.

I den anledning har Justitsministeriet anmodet Rigsadvokaten om en udtalelse.

Folketingets Retsudvalg har den 9. maj 1997 ved spørgsmål nr. 265 (Alm. del – bilag 851) anmodet justitsministeren om at kommentere artiklen »Vold mod tjenestemand er ikke strafbart« fra Fængselsfunktionæren, Maj 1997. Dette spørgsmål har ministeriet den 15. maj 1997 ligeledes sendt til Rigsadvokaten med anmodning om en udtalelse.