

Udbetaler datterselskabet udbytte til foreningen, skal udbyttet medregnes ved foreningens opgørelse af den skattepligtige indkomst. Sælger foreningen aktierne i datterselskabet, skal avance eller tab medregnes ved indkomstopgørelsen efter de almindelige regler i aktieavancebeskatningsloven. Ejer foreningen 25% eller mere af selskabskapitalen, er udbyttet dog skattefrit, ganske som det er tilfældet, hvor det udbyttemodtagende selskab er et aktie- eller anpartsselskab.

Spm. nr. S 2502

Til justitsministeren (10/6 97) af:

Kim Behnke (FP):

»Vil ministeren tage initiativ til at få lovgivningen gjort mere præcis, således at sager som Wollfs-sagen fra Esbjerg om ejendomsret og skel kan undgås fremover?«

Begrundelse

I en konkret sag fra Esbjerg – Wollfs-sagen – har Landsretten fastsat dom om, at naboen gerne må have sin garage til at gå mellem 14 og 27 cm ind på Wollfs' grund. Det krænker naturligvis den traditionelle retsopfattelse omkring ejendomsret, når Landsretten tillader dette. Derfor kan der være behov for at få lovgivningen præcisere, hvorefter lignende sager ikke opstår i fremtiden. Den konkrete sag kan ministeren bl.a. læse om i Jyllands-Posten fra den 1. juni 1997.

Svar (25/6 97)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Spørgsmålet drejer sig om en sag om en garage-mur, der ligger 14-27 centimeter inde på nabosens grund.

Retten i Esbjerg afsagde dom i sagen den 23. maj 1995 med bl.a. følgende begrundelse:

»Under de foreliggende omstændigheder finder retten det ikke rimeligt, at sagsøgerens påstand om fjernelse og nedrivning af den del af garagen, der er placeret på sagsøgerens ejendom, tages til følge, idet en gennemførelse af sagsøgerens krav vil føre til, at de sagsøgte lider

et uforholdsmæssigt stort tab, der må afvejes over for betydningen af, at sagsøgeren må affinde sig med manglende rådighed over et ubetydeligt areal af sin ejendom.«

Byrettens afgørelse om, at garagemuren ikke kunne kræves nedrevet, blev stadfæstet af Vestre Landsret ved dom af 20. september 1996.

Af principielle grunde og i overensstemmelse med fast praksis finder Justitsministeriet ikke at burde kommentere den konkrete sag, der har været behandlet ved domstolene.

Justitsministeriet kan generelt oplyse, at det naturligvis efter almindelige regler ikke er tilladt at opføre bygninger på anden mands grund uden grundejerens tilladelse.

I retspraksis er der dog – som det fremgår – eksempler på, at retten efter en konkret vurdering ikke har fundet grundlag for at kræve, at bygninger, der er opført på den »forkerte« side af skel, bliver revet ned eller fjernet. I givet fald tilkendes grundejeren som regel en erstatning i stedet – dog kun, hvis grundejeren ønsker det og nedlægger påstand herom under retssagen.

I den afvejning af forskellige hensyn, som domstolene foretager i sager om f.eks. overskridelse af naboskel, indgår bl.a. en vurdering af, hvilken betydning overskridelsen har for grundejeren, sammenholdt med en vurdering af, hvilke omkostninger der vil være forbundet med at fjerne den pågældende bygning.

Justitsministeriet finder ikke, at domstolene bør afskæres fra at kunne foretage en konkret vurdering og herved afveje de forskellige interesser, der gør sig gældende i sager om ulovligt opførte bygninger m.v. Mere »firkantede« regler ville måske nok kunne afværge enkelte retssager, men ville til gengæld øge risikoen for, at udfaldet af nogle af de sager, der opstod, ville blive opfattet som urimeligt.

Spm. nr. S 2503

Til miljø- og energiministeren (10/6 97) af:

Kim Behnke (FP):

»Hvordan skal kraftvarmeværker forholde sig med hensyn til forsikring af værket, hvis forsikringsselskaber ikke ønsker at have dem som kunde?«