

Svar (20/6 97)

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Udelukkelse af firmaer som omtalt i spørgsmålet vil være i strid med EU-bestemmelserne om det indre marked.

Herudover indgår i WTO-aftalekomplekset en aftale om offentlige indkøb. Aftalen tilsigter at give virksomheder mulighed for på lige fod og gennemskuelige vilkår at byde på ordrer, som offentlige myndigheder i aftalens medlemslande ønsker at afgive. Danske virksomheder og dermed dansk beskæftigelse har stor interesse i aftalen og dens overholdelse, da den beskytter mod, at Danmark vilkårligt bliver holdt ude fra betydelige indtægtsmuligheder.

Udelukkelse af en virksomhed som omtalt vurderes at være i strid med aftalen på tre punkter:

- »Betingelser for deltagelse i udbudsproceduren skal begrænses til sådanne, som er afgørende for at sikre virksomhedens evne til at opfylde den pågældende kontrakt«, (Art VIII(b)). Det forhold, at en virksomhed handler med eller investerer i et bestemt tredjeland, findes ikke at have noget at gøre med virksomhedens evne til opfyldelse af en kontrakt.
- Leverandører eller udbydere af tjenesteydelser, som anmoder om at deltage i et bestemt planlagt udbud, skal tillades at deltage, forudsat at de har kvalificeret sig, (Art. X(3)).
- Ifølge Art. XIII(4) skal tildeling af en kontrakt afgøres på grundlag af økonomiske og ikke politiske kriterier.

I lyset af ovenstående agter regeringen ikke at fremsætte lovforslag som omtalt i spørgsmålet.

Spm. nr. S 2509

Til udenrigsministeren (10/6 97) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Vil den danske regering kræve af Kommissionen, at den ikke anlægger sag mod Massachusetts/USA ved WTO, og vil regeringen om nødvendigt rejse sagen i Ministerrådet eller på EU's kommende topmøde i Amsterdam?«

Begrundelse

Ifølge Ritzaus Bureau den 10. juni 1997 har Kommissionen tænkt sig at anlægge sag ved WTO imod USA/Massachusetts på grund af en lov, som staten Massachusetts har vedtaget. Loven forbyder offentlige myndigheder at handle med firmaer, som har investeringer i Burma.

Sagen er utrolig pinlig for EU, fordi et sådant sagsanlæg vil være en utilsøret støtte til diktaturet i Burma. Men hertil kommer, at Kommissionen her er ude i et udenrigspolitisk anliggende, som klart må ligge uden for Kommissionens kompetence. Det må derfor betvivles, at Kommissionen overhovedet på EU's vegne kan anlægge en sådan sag. Desværre plejer problemer med retsgrundlaget ikke at holde Kommissionen tilbage.

Derfor er det nødvendigt med et indgreb over for Kommissionen.

Svar (20/6 97)

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):

I den amerikanske delstat Massachusetts trådte omkring årsskiftet 1996/97 en lov vedrørende offentlige indkøb i kraft. Loven forbød Massachusetts' myndigheder at underskrive nye kontrakter og forny eksisterende kontrakter med virksomheder, som handlede med eller i Burma.

En EU-analyse af, hvorledes loven forholdt sig til de forpligtelser, USA havde påtaget sig under WTO's aftale om offentlige indkøb, konkluderede, at loven var i strid med tre bestemmelser i WTO-aftalen (jf. svar på spørgsmål nr. S 2508). Dette nævntes over for de føderale, amerikanske myndigheder.

Der har siden været kontakt mellem de føderale myndigheder og myndighederne i Massachusetts, sigtende på at finde en løsning. Disse kontakter følges af Kommissionen, der løbende konsulterer med de føderale myndigheder.

Spm. nr. S 2431

Til miljø- og energiministeren (2/6 97) af:

Bent Hindrup Andersen (EL):

»Vil ministeren oplyse, i hvilke lande ØK, såvidt ministeriet er bekendt, er involveret i produk-