

Og den 3-års-værnsregel, som hr. Jes Lunde foreslår indført, er bestemt ikke nok til at dæmme op for det, for det er meget let at frigøre sig fra denne værnsregel ved at konvertere sine lån til variabelt forrentede lån – flekslån, som er et nyt produkt på realkreditmarkedet – og på den måde få hegnet et kurstab ind og få det reserveret til modregning i fremtidige ejendomsavancer.

Så det konsekvente og dermed det rigtige er det princip, som vi gennemfører med lovforslag nr. L 195.

#### Formanden:

Hr. Kristian Thulesen Dahl som ordfører.

#### Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg skal bare for en ordens skyld sige, at Dansk Folkeparti vil støtte det ændringsforslag, som er stillet af SF.

Det kan godt være, at skatteministeren har ret i, at det, skatteministeren foreslår og har flertal for, på skrivebordet, i teoriens verden, virker logisk, men ikke desto mindre er der ingen tvivl om, at det i praksis vil blive oplevet, som hr. Jes Lunde har beskrevet her fra talerstolen.

Og der er heller ingen tvivl om for os at se, at det her er noget, vi kommer til at se på igen, og at der godt kunne have været noget bedre tid til at analysere de konsekvenser, den her lovgivning får.

Så vi kan altså se det her problem, men vi agter ikke bare at se det; vi agter også at prøve at gøre noget ved det, og der er angivet en mulighed for at løse det.

Det kan man så have nogle bekymringer for, sådan som hr. Frank Aaen har, men vi har ikke helt de samme bekymringer, og derfor agter vi at stemme for det ændringsforslag, som er stillet af SF.

(Kort bemærkning).

#### Jes Lunde (SF):

Jeg havde vel heller ikke regnet med andet, end at skatteministeren vendte det døve øre til kritikken, for det har ministeren gjort i de seneste dage, men det gjorde ministeren såmænd ikke fra starten.

Da jeg kom og præsenterede problemet for 14 dage siden, var ministeren enig i, at der var et problem, og at det måtte man finde en løsning på. Og så arbejdede ministeren på det, men sprang så fra på et tidspunkt og ville ikke løse problemet. Det kan jeg ikke gøre noget ved, sådan er det bare.

Det, der står tilbage nu, er altså stadig væk, at man ønsker at gennemføre en beskatning af et kapitaltab, som folk har haft ved, at kursværdien på deres gæld er steget – og det tror jeg også de fleste her i salen ville opleve som et tab, hvis de havde en gæld og kursværdien på den så var steget. Jeg kan ikke fatte, at der skulle være bare et eneste medlem af det her Folketing, som opfatter det som en gevinst, hvis vedkommendes gæld er steget – en gevinst, som bør være skattepligtig!

Men det er det, skatteministeren argumenterer for: Hvis ens gæld er steget, uden at man har fået fem øre i lommen ud af det, så skal man betale skat af det. Jeg fatter det ikke.

Så har skatteministeren tekniske indvendinger imod vores ændringsforslag. Men jeg synes ikke, Skatteministeriet har været hjælpsomt i den her sag – det vil jeg gerne sige rent ud – for vi har for lang tid siden sendt forslagene over i Skatteministeriet, og vi har fået tekniske bidrag tilbage, som har været ufuldstændige, hvor Skatteministeriet selv har oplyst, at de bidrag, de har sendt tilbage, ikke tog højde for virkningerne i forskellige andre love.

Det synes jeg er en dårlig sekretariatsbetjening af Folketingets Skatteudvalg, og derfor skal jeg ikke udelukke, at der kan være tekniske problemer; det kan meget vel være.

Vi har valgt at stille forslaget alligevel for at markere vores klare holdningsmæssige utilfredshed med den form for skattelovgivning, som ministeren her gennemfører: en skattelovgivning, hvor man ikke længere hylder princippet om at beskatte efter evne.

Det er nemlig normalt hovedprincippet i vores skattepolitik, at vi beskatter folk efter deres skatteevne. Men her går man ind og tager skat et sted, hvor der ikke nødvendigvis er en evne hos folk, der har tabt penge, mens skatteministeren giver lempelser for dem, der har tjent de store gevinster. Det er det, der står fast.

#### Skatteministeren (Carsten Koch):

To ting til hr. Jes Lunde:

Hvis man optager et lån, f.eks. 100 kr., som man forpligter sig til at betale tilbage, og man efter en periode er i en situation, hvor man på grund af det låns kursstigning skylder 200 kr. væk, og hvis man er i stand til at komme af med det lån, har man så fået en gevinst eller et tab? Efter min opfattelse og efter den almindelige logiske opfattelse har man fået en gevinst, hvis man kan komme af med et lån, som er steget i kursværdi. Sådan er det.