

måske steget fra 1 mio. kr. til 1½ mio. kr. Og det synes skatteministeren skal være skattepligtigt, når man sælger sin ejendom, men det kan jeg simpelt hen ikke fatte, og jeg tror heller ikke, der er en levende sjæl ude i det virkelige liv, der kan fatte, at man skal betale skat af, at ens gæld er steget, uden at man selv har fået så meget som en 5-øre i lommen af den grund.

Men konsekvensen af lovforslaget her er altså, at man skal til at betale skat af sit tab, og det synes jeg er fuldkommen uforklarligt. Og den konservative ordfører, hr. Per Stig Møller, sagde i går under lejeværdidebatten, at man ikke skal betale skat af en indtægt, der ikke er der, men her går skatteministeren altså et betydeligt skridt videre og beskatter et tab, der er der. For det er et meget stort tab for mange mennesker, og nu skal de altså til at betale skat af det.

Omvendt skal de, der har haft en kursgevinst, fordi de har været heldige med børsudviklingen og derfor har scoret flere hundrede tusinde kroner i gevinst på Børsen, ikke betale skat af dét. De skal faktisk betale mindre i skat, når det her lovforslag bliver vedtaget.

Jeg synes, det er fuldkommen uforståeligt, at man vil gøre det på den måde, og af de forhandlinger, vi har haft om lovforslaget her, har jeg forstået, at Venstre og De Konservative er fuldstændig enige med SF i kritikken af det her, og det er landbrugets organisationer også, idet både De danske Landboforeninger og Dansk Familielandbrug er helt enige med os i kritikken af det.

Og så er der oven i købet sket det, at der for en uge siden er blevet indgået et forlig, hvor skatteministeren har foræret et milliardbeløb væk ved at forhøje de købsværdier, som indgår i denne beskatning, for alle erhvervsjendomme, idet der bare lægges nogle procenter oven på den 19. almindelige vurdering som en helt tilfældig gave, som strøs ud til alle, som har erhvervsjendomme, i stedet for at løse det her problem, som på et tidspunkt bliver ganske brutalt for almindelige mennesker, og det synes jeg er sørgeligt.

Og da Venstre og De Konservative er bundet af dette forlig, kan de selvfølgelig ikke støtte vores ændringsforslag, selv om de egentlig synes, det er den rigtige løsning, men jeg tror, vi kommer til at vende tilbage til den sag.

Jeg forstår altså, at forligspartierne føler sig bundet frem til næste folketingsvalg, og det er der ikke noget at gøre ved, men så må vi vende tilbage til sagen efter næste folketingsvalg.

Jeg synes i hvert fald, det, man gennemfører nu, er en uholdbar lovgivning, for det vil af almindelige mennesker blive oplevet sådan, at de skal til at betale skat af tab.

Frank Aaen (EL):

Enhedslisten er enig i, at SF påpeger en urimelighed i dette lovforslag. Men selv om vi har haft for kort tid til at gå i dybden med hensyn til konsekvenserne af det ændringsforslag, SF har stillet, er vi til gengæld ret overbeviste om, at det åbner for spekulation i unddragelse af milliardbeløb fra beskatning, eller at der i hvert fald er fare for, at det kan misbruges til det.

Og efter vi har gennemgået dette lovforslag, er der meget, der tyder på, at der ikke kan skabes fuld retfærdighed på det her område, og det er på sin vis lidt skræmmende, at vi her i Folketinget tilsyneladende bliver nødt til at lave love, hvorefter folk bliver behandlet relativt vilkårligt. Men problemet er ikke at finde i lovene; problemet er det grundlæggende, at ejendomsmarkedet er underlagt en slags kasinoøkonomi, idet den, der køber på ét tidspunkt, kan blive rigere uden at røre en finger, mens den, der køber på et andet tidspunkt, kan miste en formue uden egen skyld.

Det er altså det rene lotteri, og det er det, fordi der på det frie kapitalmarked er en finansiering, der medfører, at renten og dermed huslejen kan svinge dramatisk fra sekund til sekund, og det skyldes, at de samfundsskabte værdistigninger på jord og fast ejendom tilfalder de private ejere i stedet for at tilfalde fællesskabet.

Og til illustration af problemet kan man i Jyllands-Posten i dag læse, at nogle finansfolk har udtalt, at det efterhånden næsten alene er den udenlandske situation, der bestemmer renten i Danmark, og at der herhjemme skal meget bemærkelsesværdige ting til, f.eks. inflation, nyt om vores holdning til ØMU'en eller politiske meningsmålinger, for at få renten til at svinge.

Politiske meningsmålinger kan altså få indflydelse på, hvor meget folk skal betale i husleje, og det er sådan en form for kasinoøkonomi på det her område, der gør, at det er umuligt at skabe retfærdighed.

Selv om vi erkender problemet i det foreliggende lovforslag, kan vi altså ikke med det, som vi nu ved, stemme for SF's ændringsforslag.

Og så vil jeg tilføje, at den politiske proces, som dette lovforslag har været igennem, er et rent mismask, for der er blevet forhandlet på kryds og tværs, og så er der en sen nat indgået