

det offentlige ind og giver et tilbud om aktivering, således at de pågældende kan komme tilbage på arbejdsmarkedet. Hvad er så formålet med, at man midt i den aktivering skal have 1 månedes ferie? Kommer man hurtigere tilbage på arbejdsmarkedet, fordi man har en måned tid, hvor man ingenting laver? Nej, det gør man ikke.

Det andet er, at når vi taler om det her, må rettigheder og pligter følges ad. Det kan ikke passe, at man kun har rettighederne, men at man i øvrigt ikke har nogen pligter. Det er frihed under ansvar, og det med under ansvar er det, man ofte glemmer. Det er det, vi prøver at påpege fra Fremskridtspartiets side.

Når vi taler om pensioner, kan jeg sige til hr. Villy Søvnald, at det er det næste forslag på dagsordenen, og her vil jeg vende tilbage.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg undskylder, at jeg trætter lidt på dette sene tidspunkt på Folketingets sidste dag, men det er altså en fantastisk holdning, Fremskridtspartiet har. Fremskridtspartiet spørger: Hvorfor skal mennesker, der er aktiveret, have ferie? Det skal de f.eks., fordi man nu har forhøjet aldersgrænsen til 30 år. Nogle af disse mennesker er familiefædre, der måske bor sammen med én, der har ferie, og som måske har børn, der har ferie. Er det virkelig Fremskridtspartiets synspunkt, at det er en luksus for denne gruppe mennesker, de underste i vores samfund, at have den samme ret, som alle andre mennesker har til at holde ferie? Det siger noget om Fremskridtspartiet, som jeg ikke synes er særlig rart at tænke på.

Bruno Jerup (EL):

Hr. Tom Behnke kom måske ufrivilligt til at bevæge sig ind på det næste lovforslag, nemlig L 231. Sagen er selvfølgelig, at de i en vis forstand hænger sammen, og det er også derfor, at Enhedslisten med det samme kan sige, at vi selvfølgelig stemmer imod de to lovforslag.

Det er nemlig ganske rigtigt, som hr. Tom Behnke var inde på, at man meget vel kan læse både noget af det, der står i L 230, og det, der står i L 231, som om det, der er sigtet, er, at man skal i gang med at køre borgere, som er syge, og hvor det mest menneskelige i virkeligheden vil være at sørge for, at de kunne få en pension, igennem et aktiveringssystem. Det er lige præcis det, der ligger i det, og derfor kan man i betænkningen til L 231 se, at hr. Tom Behnke og hans parti ikke har tænkt sig at stemme for det.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 4 stemte for, 95 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 4 stemte for, 101 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 4 stemte for, 101 imod.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 4 stemte for, 103 imod.

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes, idet 4 stemte for, 103 imod.

Ændringsforslag nr. 7 forkastedes, idet 4 stemte for, 103 imod.

Ændringsforslag nr. 8 forkastedes, idet 4 stemte for, 101 imod.

Ændringsforslag nr. 9 forkastedes, idet 4 stemte for, 102 imod.

Ændringsforslag nr. 10 forkastedes, idet 4 stemte for, 103 imod.

Ændringsforslag nr. 11 forkastedes, idet 4 stemte for, 101 imod.

Ændringsforslag nr. 12 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 13 forkastedes, idet 3 stemte for, 104 imod.

Ændringsforslag nr. 14 forkastedes, idet 4 stemte for, 101 imod.

Ændringsforslag nr. 15 forkastedes, idet 4 stemte for, 102 imod.

Ændringsforslag nr. 16 forkastedes uden afstemning.