

Det gør vi i Danmark sammen med mange andre lande.

Men hvis den situation efter 3 eller 4 år ophører, hvis diktatoren er faldet, hvis forfølgelsen er ophørt, hvis de trygt kan vende tilbage til deres eget land, hvad er det så, der gør det særlig humant at give de mennesker, deres familie og deres fraskilte koner eller mænd livsvarigt ophold i Danmark?

Samtidig ved vi, at det store flertal af disse mennesker, som kommer fra meget fjerne kulturer, helt naturligt har utrolig svært ved at falde til i Danmark, ligesom vi ville have svært ved det, hvis vi skulle leve i en somalisk nomadekultur med vores danske uddannelse. Hvad er der så galt i at sige: Nu har vi hjulpet jer, og nu hjælper vi jer tilbage, og de penge, vi så sparer, bruger vi først og fremmest til at forhindre, at nye flygtningesituationer opstår ude i den tredje verden?

Hvis hr. Henrik Svane mener, det er apartheid, ja, så tror jeg, han skulle prøve at tænke sig om én gang til.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 48 (V, KF, FP og DF) stemte for, 63 (S, SF, RV, EL og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 25) Tredje behandling af lovforslag nr. L 172: Forslag til konkurrencelov.

Af erhvervsministeren (Jan Trøjborg).  
(Fremsat 20/2 97. Første behandling 18/3 97. Betænkning 22/5 97. Anden behandling 27/5 97. Tillægsbetænkning 29/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg vil blot kort meddele, at Fremskridtspartiet stemmer for lovforslaget.

Det er ikke, fordi vi mener, at konkurrenceloven nu er blevet god nok. Vi vil have, at der skal være ens og fair konkurrence. Det sagde vi også ved førstebehandlingen. Vi påpegede, at det for os var uacceptabelt, at offentlige og halvoffentlige virksomheder ikke havde samme vilkår set fra Konkurrencerådets side. Det har de stadig ikke fået. Der er sket en lille smule, men det er mest kosmetik.

Men jeg vil bare minde regeringen om, at vi ikke har glemt sagen. Vi tager den op igen i næste folketingssamling. Men vi stemmer for lovforslaget, som det ligger nu, for der er trods alt forbedringer.

**Kjeld Rahbæk Møller (SF):**

Jeg skal oplyse, at SF vil undlade at stemme her ved tredjebehandlingen. Det skyldes ikke, at vi ikke anerkender, at loven er en klar forbedring i forhold til den nuværende retstilstand på alle punkter; men desværre fastfryser den også det fænomen, at Danmark sammen med Luxembourg er en sær undtagelse i Europa som de eneste lande, der ikke har nogen mulighed for at gribe ind over for fusioner. Og det er altså udslagsgivende for os, så vi vil foretrække at trykke på den gule knap, selv om vi som sagt anerkender, at loven i forhold til den nuværende retstilstand er en forbedring.

**Frank Aaen (EL):**

Enhedslisten undlader også at stemme med helt den samme begrundelse, som hr. Kjeld Rahbæk Møller lige er kommet med.

Men jeg vil gerne derudover tilføje, at det også er, fordi vi gerne vil markere, at vi synes, det er urimeligt, at vi får vedtaget en konkurrencelov uden fusionskontrol, selv om der i Folketinget reelt er flertal for fusionskontrol.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 94 stemmer (S, V, KF, RV, FP, CD og DF); 13 (SF og EL) stemte hverken for eller imod.