

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Man kommer jo til at sige mange banaliteter, når man diskuterer med historieløshedens første apostel, nemlig hr. Thulesen Dahl.

Det danske folk har sagt ja til en udvikling hen imod et stadigt snævrere samarbejde. Det gjorde den nemlig ved den efterfølgende folkeafstemning i 1993, hvor man gav tilslutning til præambelen i Maastricht-Traktaten, hvori det står – og så var der nogle konditioner på nogle helt specielle områder for den danske befolkning.

Jo, den danske befolkning har haft den chance for en bekræftende folkeafstemning om det stadig snævrere samarbejde, og derfor er der jo ingen grund til at tage den én gang til, hr. Thulesen Dahl.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Erkendt, det var et fikst forsøg fra hr. Thulesen Dahls side, men den holder ikke.

Jeg kan også sige til hr. Thulesen Dahl, at hvis han vil slå op i den debat, vi havde om disse her ting, jeg tror, det var i december 1994, så vil han også kunne citere mig for en række betænkeligheder på Socialdemokratiets vegne. Dem har jeg så fået ryddet væk i de år, der er gået siden.

Det samme er sket med vore parlamentsmedlemmer. Det er korrekt, at de havde de betænkeligheder i efteråret, men de har fået ryddet dem af vejen, og derfor har de så taget det standpunkt, de har.

Forskellen mellem hr. Thulesen Dahl og andre er nok, at vi ikke ser verden som en stivnet ting. Vi stiller nogle spørgsmål op, og når vi får et fornuftigt svar på dem, så lader vi os påvirke af det.

Hr. Thulesen Dahl lader sig ikke påvirke af noget som helst i denne sag.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Jeg skal høre, om hr. Thulesen Dahl deler opfattelsen af, at det, man faktisk gør fra Folketingets flertals side, er, at man vildleder befolkningen og man driver befolkningen rundt.

I tidernes morgen var det jo forhenværende statsminister Anker Jørgensen, der sagde: Det er jo bare Fællesmarkedet, vi taler om. Siden hen var det forhenværende udenrigsminister Uffe Ellemann-Jensen, der sagde: Al tale om unionen er en skrækkampagne, der er slet ikke hold i det.

Og tidligere statsminister Poul Schlüter sagde: Unionen er stendød.

Og nu hører vi så, at nuværende statsminister Poul Nyrup Rasmussen siger, at de fire danske forbehold fastholdes før, under og efter regeeringskonferencen. Men sagen er jo, at de fire forbehold bliver udhulet ad bagdøren.

Er hr. Thulesen Dahl ikke helt enig i det?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg kan godt sige til hr. Peter Duetoft, at det jo er en skæg diskussion. Man kunne jo snart tage en hel forespørgsel til hr. Peter Duetoft bare om det emne: om, hvad man egentlig godkender, når man har folkeafstemning.

Jeg kunne jo sige til hr. Peter Duetoft, at med den logik, som hr. Peter Duetoft lægger for dagen, må det jo i 1992 have været sådan, at den danske befolkning har forkastet hele den nye Maastricht-Traktat, bl.a. med formuleringen »en stadig snævrere union«. Da forkastede flertallet i befolkningen den unionsudvikling, som hr. Peter Duetoft er så varm fortalere for.

Hvad fik det som konsekvens hos hr. Peter Duetoft? At hr. Peter Duetoft så sagde: Det må jeg acceptere, Unionen er faldet i Danmark, den kan ikke blive til noget? Næh, hr. Peter Duetoft satte sig ned sammen med de øvrige unionstilhængere her i salen, og så fortolkede de, hvorfor danskerne sagde nej. Sagde, at der er fire områder. Det er derfor, de har sagt nej. Hvis vi laver lidt om på dem, så vil de nok sige ja.

Jeg kunne jo, hvis jeg havde bedre tid, bruge nøjagtig de samme våben mod hr. Peter Duetoft, bare med omvendt fortegn.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 91 stemmer (S, V, KF, RV og CD) mod 22 (SF, FP, EL, DF og Frank Dahlgaard (KF)).

Anden næstformand (Henning Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 12.13