

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil blot sige om professor Hjalte Rasmussens papir, at jeg under andenbehandlingen meget stærkt opfordrede justitsministeren og Folketingets flertal til at gå til professor Hjalte Rasmussen for at høre hans synspunkter. Så det har flertallet været opfordret til i lang tid under sagens behandling.

Med hensyn til retsforfølgning af Europolansatte vil jeg blot sige, at det, vi fik at vide i Europaudvalget i fredags, var, at kompetencen til at ophæve immuniteten for Europolansatte er henlagt til Europols direktør, og at han kun kan slæbe en af sine ansatte for retten, såfremt dette kan ske uden at skade Europols interesser.

De to betingelser tilsammen gør, at det i praksis bliver umuligt at retsforfølge en ansat ved Europol. Det er de oplysninger, der fremgår af justitsministerens notat, og jeg ved da ikke, hvad jeg ellers skal henholde mig til. På mødet i fredags var justitsministeren ikke i stand til at forklare sammenhængen i det, men lovede udvalget et notat, som vi ganske vist ikke har fået endnu.

Så jeg må konstatere, at hr. Bertel Haarder har snorksovet i Europaudvalgets møde i fredags.

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Kristian Thulesen Dahl og derefter hr. Steen Gade.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg synes, det må være svært for justitsministeren at bortforklare det notat, Justitsministeriet selv har udarbejdet til Europaudvalget. Det fortæller efter min og Dansk Folkepartis opfattelse meget klart proceduren for at ophæve immuniteten. Det fortæller meget klart, at hvis den enkelte medarbejders immunitet skal ophæves, er det direktørens ansvar. Hvis man er utilfreds med direktørens afgørelse, er det Styrelsesrådet, men stadig væk inden for Europol, og hvis man er utilfreds med Styrelsesrådets afgørelse, kommer Ministerrådet ind i billedet. Det er en meget vanskelig proces, og det er meget vanskeligt at forestille sig, at hvis et enkelt land ønsker en efterforskning af en enkelt Europolmedarbejders gøren og laden, at man skulle få det bragt op for Styrelsesrådet og Ministerrådet. Det er en meget svær proces.

Jeg vil gerne spørge justitsministeren: For at understrege det, som justitsministeren synes er

så godt ved den her aftale, nemlig det mellemstatslige element, burde det så ikke være således, at det var det enkelte land, der afgjorde immunitetsspørgsmålet, således at hvis der skulle ske en efterforskning af, hvad en Europolmedarbejder havde gjort eksempelvis i Danmark, burde det naturligvis være de danske myndigheder, der afgjorde spørgsmålet om ophævelse af den pågældende Europolmedarbejders immunitet?

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Steen Gade og derefter hr. Bjørn Elmquist.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg vil godt sige til justitsministeren: Jeg har ikke på noget tidspunkt sagt, at der blev lagt op til søjlespring eller noget andet i denne sammenhæng. Jeg har bare sagt, at det her er der ingen grund til at tage fat på, før vi har regeringskonferencens resultat til behandling her i Folketinget, for det omhandler jo paragraffer i Traktaten.

Når justitsministeren fejlfortolker mit indlæg, tror jeg, det var, fordi justitsministeren ikke havde hørt efter. Jeg havde tre argumenter for, at SF stemmer imod, og for at SF er imod Europolsamarbejdet, som det foreligger forhandlet færdigt. Det ved justitsministeren fra adskillige debatter her i Folketinget, og derfor synes jeg, det er lidt for dårligt, at justitsministeren skal sige, at SF i virkeligheden var for. SF er imod. Det eneste, jeg har sagt til nogen andre her i salen, er, at det ikke passer, at det er et overstatsligt samarbejde. Det er et mellemstatsligt samarbejde.

Ikke noget med at tage hele hånden, når justitsministeren kun får det yderste af neglen på lillefingeren.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (RV):

Jeg var også i Europaudvalget og hørte det samme, men man må godt bruge sin sunde fornuft, vil jeg sige til hr. Keld Albrechtsen og hr. Kristian Thulesen Dahl. Hvad sker der en Europoldirektør, og hvad sker der med hans immunitet, hvis han undlader at undersøge eller hæve immuniteten for sine medarbejdere? Vil landene mon bare affinde sig med det? Kunne det ikke tænkes, at de ville afskedige ham eller hæve hans immunitet, fordi han jo påtager sig et medansvar? Og hvad med den Europolmedarbejder, der sidder og er ved at undersøge nogle ganske