

Alle spørgsmål vedrørende immunitet for den enkelte medarbejder kan bringes op i Ministerrådet til afgørelse. Derfor taler hr. Albrechtsen mod bedre vidende. Hr. Albrechtsen skyer intet middel for at nå sit mål, nemlig at så tvivl i den danske befolkning. Det lader sig heldigvis ikke gøre her i Folketinget, for så vidt angår de meget strenge sikkerhedsbestemmelser for Europol, og det ved hr. Albrechtsen. Hr. Albrechtsen ved også, at når det drejer sig om analysedatabaserne, har Det Danske Registertilsyn for det første udtalt sig om de generelle beskyttelsesbestemmelser, og for det andet sidder det også med i den kontrolinstans, der skal have forelagt hvert eneste registerafskrift, som skal bruges til at efterforske grov international kriminalitet.

Hr. Albrechtsen, hr. Thulesen Dahl og for den sags skyld hr. Behnke vil meget nødtigt tale om indholdet i det her. De ønsker blot at skabe forvirring om spørgsmålet. Det her drejer sig om et internationalt, mellemstatsligt samarbejde, der bygger på, at dansk politi i samarbejde med politimyndighederne i de andre lande skal have mulighed for at have nogle fælles ressourcer at kunne trække på i opklaringen af grov international kriminalitet: narkohandel, ulovlig handel med nukleart og radioaktivt materiale, organiseret illegal indvandring, menneskesmugling, menneskehandel og ulovlig handel med stjalne køretøjer.

Der er vel ingen i den danske befolkning, der er uenig i, at når der er tale om den grove form for grænseoverskridende kriminalitet, har dansk politi brug for at kunne trække på viden og oplysninger fra andre lande, fordi kriminaliteten er grænseoverskridende, og fordi det fremmede politi kan sidde med oplysninger, som det er vigtigt at samle i en fælles pulje.

Jeg er så til gengæld enig i, at når man laver den slags oplysningspuljer, er det vigtigt, at der er et balancepunkt mellem på den ene side en effektiv efterforskning og på den anden side en beskyttelse af personfølsomme oplysninger.

De forhold har vi taget hånd om. I hele forhandlingsforløbet om Europolkonventionens ratifikation har Danmark været optaget af bestemmelserne om beskyttelse af den enkelte borger, og vi er i høj grad blevet imødekommet.

Hr. Steen Gade appellerede til, at vi burde udskyde den sag, ikke fordi SF var imod, men fordi SF gerne ville have regeringskonferencen overstået først. Hr. Steen Gade ved, at spørgsmålet om Europol overhovedet ikke er rejst

under den igangværende regeringskonference. Der er mange andre spørgsmål, der er rejst, som knytter sig til tredje søjle i EU-samarbejdet, men der er ikke rejst spørgsmål om Europol, hverken om søjlespring eller noget andet.

Der er altså enighed ved regeringskonferencen om, at Europol fortsætter som et mellemstatsligt samarbejde under tredje søjle. Jeg kan godt forstå, at hr. Steen Gade hellere vil tale med sidemanden dernede end at høre efter, hvilket svar der bliver givet på det spørgsmål. Der er ingen, der har rejst det spørgsmål, og derfor kan vi trygt i dag stemme for en ratifikation i Danmark af Europolkonventionen.

Så til professor Hjalte Rasmussens artikel. Jeg er glad for, at jeg i går fik tilsendt den artikel, ikke af professor dr.jur. Hjalte Rasmussen, nej, det var ikke meningen, at jeg skulle være i besiddelse af den artikel forud for tredje behandling. Jeg har fået den tilsendt af Kammeradvokaten, fordi Kammeradvokaten altså fører den igangværende såkaldte grundlovssag for staten. Her er professor Hjalte Rasmussens artikel af 13. maj i år et bilag til sagen, og derfor har Kammeradvokaten kunnet sende den til Justitsministeriet. Det er den eneste grund til, at jeg var i stand til at kunne give en grundlovsmæssig vurdering af professor Hjalte Rasmussens artikel. Jeg kan forstå, at der er andre medlemmer, der har haft den artikel før, og det ville have været rart at have fået den tilsendt, sådan at vi kunne have haft det skriftlige materiale, når hr. Albrechtsen lægger så afgørende vægt på at få et skriftligt materiale fra Justitsministeriet.

Det kunne han selv have bidraget til ved at have rejst spørgsmålet noget tidligere og ikke først meget sent i går ved, at vi under alm. del fik oversendt et spørgsmål om kommentering af professor Hjalte Rasmussens artikel, uden at artiklen dog var medsendt som bilag. Den havde vi så heldigvis fået skaffet via Kammeradvokaten.

Men jeg kan bekræfte over for hr. Bjørn Elmquist, at vi vil bestræbe os på meget hurtigt at kunne lave en skriftlig vurdering af professor Hjalte Rasmussens artikel, så der heller ikke i denne sag er nogen myter tilbage efter tredjebehandlingen i dag.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg har nu tre korte bemærkninger. Først hr. Keld Albrechtsen og derefter Kristian Thulesen Dahl.