

Det kan vi ikke gøre så meget ved nu. Det, vi kan gøre, er, at vi efter behandlingen i dag kan konstatere, at et flertal herinde i huset er fuldstændig ligeglade med de saglige indvendinger, der er kommet. Man haster en konvention igennem uden sagligt belæg for at haste den igennem. Det er tidligere kommet frem, også i de manglende svar fra justitsministeren her i dag, at der ikke er et eneste argument for at vedtage denne konvention i dag og ikke vente til efteråret.

Danmark er faktisk et af de lande, der ønsker at ligge med førertrøjen på iblandt lande, som ratificerer denne konvention, en konvention, som først træder i kraft, når samtlige lande har ratificeret den, hvorfor det jo ikke ville betyde noget som helst, om Danmark først ratificerede til efteråret og så fik de her ting behandlet på plads først.

Men indvendingerne er blevet fejlet af bordet, også her i dag, og det betyder altså, at der ser ud til at være almindeligt flertal for at vedtage denne konvention.

Der kommer helt givet et efterspil til det her. Jeg er overbevist om, at der vil være personer i landet, som vil føle sig krænket over denne måde at vedtage Europolkonventionen på, og de personer vil naturligvis ikke stiltiende acceptere det, der er sket. De vil naturligvis gå videre med spørgsmålet.

Jeg tror, at det var hr. Bjørn Elmquist, der også nævnte, at muligheden for disse folk naturligvis er at få en domstolsprøvelse af rigtigheden af det, folketingsflertallet har gjort.

Her har justitsministeren forsøgt at afvæbne debatten med at sige, at Hjalte Rasmussens indvendinger bygger på en moderne retsteori. Javel, men bemærk lige venligst, at den grundlovssag, der verserer ved Østre Landsret nu, senere ved Højesteret, er den første grundlovssag, hvor vi får belyst EU's forhold i forhold til den danske grundlov. Det vil sige, at det først er nu, vi får domstolene på banen i en vurdering af, hvordan grundlovens bestemmelser skal fortolkes i forhold til EU-samarbejdet.

Derfor er det Dansk Folkepartis opfattelse, at Hjalte Rasmussens indvendinger og hans retsteori kan være langt bedre, kan være en mere saglig vurdering, en mere rigtig vurdering end den, Justitsministeriet indtil nu har lagt til grund med sin gamle retsteori.

Der er jo ikke noget nyt i, at Justitsministeriet mener det, Justitsministeriet mener. Intet nyt. Nej, det nye er, hvad denne grundlovssag ender

med, og det er jo også det, der vil være en af retningspilene for, hvad en eventuel grundlovssag i spørgsmålet om Europolkonventionen vil ende med.

Dansk Folkeparti indstiller naturligvis Europolkonventionen til forkastelse her i dag, og vi håber til det sidste, at der er folketingsmedlemmer blandt det, der indtil nu tegner til at være flertallet, der vil besinde sig og acceptere, at dette er ikke en værdig måde for det danske folkestyre at vedtage Europolkonventionen på, og så forkaste den danske ratifikation af Europolkonventionen her om lidt, når vi skal trykke på knapperne.

Steen Gade (SF):

For SF er der flere grunde til, at vi afviser dette forslag og stemmer nej. Den overvejende begrundelse er jo, at vi ikke mener, at dette skal vedtages, inden regeringskonferencen er afsluttet. Det ser vi ingen grund til.

Regeringskonferencen kommer jo også til at have med koblingen til Europol at gøre, og det er ikke rimeligt, at vi vedtager det her og nu, især når der er nogle diskussioner, som vi mener der fortsat skal føres.

Så ser vi en række problemer omkring oplysningerne i de databaser, som bliver stillet til rådighed for Europol, og yderligere er den diskussion, som vi har haft for lidt siden, knyttet til fortolkningen af grundlovens § 20.

Vi har ikke sagt, at vi ved, hvordan situationen er. Men vi synes, at det flertal, der tegner sig, er for skræmmende. Når der med rette er indvendinger – vi har selv fremført dem, nu bliver de støttet af Hjalte Rasmussen – mener vi, at der var rimelighed i at udsætte denne beslutning.

Jeg vil kun knytte den ene kommentar til også, at det ikke indgår i SF's argumenter, at det her bliver en overstatslig politik. Det gør det jo ikke, og så er det også noget sludder at sige det. Det er en mellemstatslig konstruktion, så det er ikke SF's argument.

SF's argument går på indholdet: at vi ikke bør haste det igennem inden regeringskonferencen, og at det her Folketing faktisk egentlig burde tænke sig lidt grundigere om vedrørende fortolkningen af grundlovens § 20 i lyset af den retssag, som vi alle kender i forvejen.

Tom Behnke (FP):

Ved førstebehandling af lovforslaget om at implementere Europolkonventionen var jeg på vegne af Fremskridtspartiet meget positiv over