

det ville føre for vidt her under tredjebehandlingen at gennemgå alle siderne i dette 24 siders notat eller indlæg, som endnu ikke er offentliggjort, altså det er ikke tilgængeligt for andre end dem, til hvem det er sivet. Det vil sige, at Folketingets medlemmer i almindelighed ikke har set det og ikke har kendskab til det. Det er jo i sig selv et meget, meget stærkt argument for, at vi må have forslaget tilbage til udvalget, så alle får kendskab til, hvad det er, der ligger.

I øvrigt undrer det mig, at Folketingets Retsudvalgs formand, hr. Bjørn Elmquist, allerede her på forhånd er sikker på, hvad Justitsministeriets svar vil være. Betyder det, at hr. Bjørn Elmquist regner med, at det er bestilt arbejde, og at Justitsministeriet bare gør, som man forventer at det skal gøre?

Vi har i Fremskridtspartiet stor tillid til, at Justitsministeriet laver et reelt og objektivt stykke arbejde, og vi vil ikke på forhånd vide, hvad deres resultat bliver.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Justitsministeren sagde, at Hjalte Rasmussens konklusioner hviler på en moderne fortolkning af grundlovens § 20. Ministerens konklusioner hviler åbenbart på en gammeldags fortolkning.

Det, vi beder om, er at få afklaret den modsætning, at få afklaret det spørgsmål, som er rejst gennem et notat fra Justitsministeriet.

Så siger hr. Duetoft, at det vil vi ikke tage hensyn til. Jeg stod lige for lidt siden og sagde, at hvis man vil sende det her tilbage til udvalget, hvis vi kan få et notat fra Justitsministeriet, der dokumenterer, at den her sag er i orden, et notat, der tilbageviser den tvivl, som Hjalte Rasmussen har rejst, og som er meget velbegrunderet i hans notat, vil Enhedslisten da naturligvis acceptere, at man så skrider til en afstemning om Europolloven.

Vi vil stemme imod, fordi vi er imod den på en lang række andre områder, som jeg ikke må gennemgå her – det tillader proceduren ikke – men der skal da ikke herske tvivl om, at Enhedslisten ønsker denne udvalgsbehandling af saglige grunde, ganske enkelt fordi denne sag ikke er ordentligt belyst.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg vil godt anerkende justitsministerens udtalelse om, at Hjalte Rasmussens konklusioner ikke er åbenbare; de er åbne for fortolkning, og

Hjalte Rasmussen giver også udtryk for, at han mener, at både tilhængerne og modstanderne har været for skråsikre i deres sag.

Det viser jo bare den nuancerede måde at fremstille det på, som Hjalte Rasmussen gør, og det er jo en af grundene til, at der er behov for, at det her vender i Retsudvalget en gang til til en ny vurdering.

Når justitsministeren taler om, at nu får vi sådan en ny vurdering af grundlovsproblematikken i Hjalte Rasmussens notat, er det jo også værd at bemærke, at det faktisk først er nu, vi har fået domstolene på banen i Danmark omkring grundlovsproblematikken. Det er faktisk først nu, vi får en fortolkning fra domstolene i forbindelse med den verserende grundlovs-sag ved Østre Landsret om det her spørgsmål.

Det, jeg gerne afslutningsvis ville spørge justitsministeren om i proceduredebatten, er, om justitsministeren kan oplyse Folketingets medlemmer, om dette er en hastesag, om der sker noget som helst ved, at Folketinget ikke ratificerer i dag, men først gør det til efteråret? Er der noget som helst i denne sag, der begrunder, at det ikke kan vente til efteråret?

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Jo, men det er jo klarlagt, at der ingen grund er til at gøre det færdigt nu. Der er kun den grund, at et flertal har besluttet sig for, at de vil gøre det færdigt. Der er altså ikke nogen saglig grund. Vi kan vente.

Det, jeg tager ordet for, er for en kommentar til hr. Peter Duetoft, som, synes jeg, fordrejer den problemstilling, at SF i sit betænkningsbidrag skriver, at der kan være et problem i forhold til grundlovens § 20. Det er jo da forsigtigt udtrykt. Det er udtrykt cirka på samme måde, som Hjalte Rasmussen udtrykker sig.

Men det er netop den usikkerhed, som ikke burde få Folketingets flertal til at afvise at føre det tilbage i udvalget. Det er jo den usikkerhed, som burde få Folketingets flertal til at sige: Så tager vi det tilbage i udvalget, og dér tager vi den eneste rigtige beslutning, netop at sige, at den sag kan godt vente til efteråret.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Elmquist (RV):**

Jeg skal gøre mit til, at vi nu kan få truffet den beslutning her i Folketingssalen, men jeg skylder et par svar.