

I artiklens konklusioner anføres det, at det ifølge det, som Hjalte Rasmussen kalder den snævre fortolkning af § 20, formentlig er mest tilrådeligt at antage, at man ikke kan ratificere artikel 177-lignende regler om præjudiciel forelæggelse for EF-Domstolen som dem, der findes i Europolkonventionen eller protokollen, uden at benytte den procedure, der er foreskrevet af grundlovens § 20. Hjalte Rasmussen anfører dog samtidig, at dette resultat er behæftet med en ikke ubetydelig usikkerhed.

Det er da bestemt noget mere nuanceret end det, vi har hørt her ved tredjebehandlingen. Hjalte Rasmussen lancerer samtidig, hvad han kalder en moderne teori om § 20. Lægges denne teori til grund, er det efter Hjalte Rasmussens opfattelse ret klart, at protokollen er omfattet af § 20, men det forudsætter altså, at man til grund lægger den af Hjalte Rasmussen fortolkede moderne teori om § 20.

Den fortolkning af § 20, som Justitsministeriet har anlagt i forbindelse med Europolkonventionen, er baseret på bestemmelsens forarbejder og den forfatningsretlige litteratur og den hidtidige forståelse af den forfatningsretlige praksis. Disse retskilder fører til, at der kun er tale om en § 20-situation, såfremt den dom, der afsiges af den pågældende internationale domstol, umiddelbart fastlægger parternes retsstilling og dommen derfor har samme status i det danske retssystem som en dom afsagt af danske domstole.

Noget sådant er der jo ikke tale om her. Protokollen går ud på, at EF-Domstolen tillægges kompetence til at fortolke Europolkonventionen, dvs. at fortolke de folkeretlige regler.

EF-Domstolen afgør ikke den danske retssag. Det gør de danske domstole. Det er f.eks. de danske domstole, der skal vurdere sagens beviser, og det er de danske domstole, der fortolker de danske regler, der har betydning for sagen. Det er også de danske domstole, der afsiger den endelige dom over for sagens parter.

Det, jeg har nævnt her for at komme med Justitsministeriets opfattelse, er, at den præjudicielle forelæggelsesordning ikke er omfattet af grundlovens § 20.

Jeg har noteret mig den moderne opfattelse af grundlovens § 20, som Hjalte Rasmussen slår til lyd for. Den opfattelse vil i sin konsekvens indebære en væsentlig ændring af den hidtidige forståelse af § 20, en væsentlig beskæring af et almindeligt folketingsflertals kompetence til at beslutte, hvilke internationale samarbejdsformer Danmark skal deltage i.

I det retskildemateriale, der foreligger, er der efter min opfattelse ikke holdepunkter for Hjalte Rasmussens teori.

Sammenfattende er det derfor fortsat regeringens opfattelse, at protokollen til Europolkonventionen ikke er omfattet af grundlovens § 20, og at loven derfor kan vedtages med almindeligt flertal her i dag i Folketinget.

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Peter Duetoft og derefter hr. Tom Behnke.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Hr. Keld Albrechtsens slutbemærkning undrede mig. Han sagde, at hvis der kom gode argumenter, så ville han gerne tage sin stillingtagen op til nyvurdering. Det ville da være første gang i dette Folketings historie, at hr. Keld Albrechtsen tog en EU-sag op til nyvurdering på grund af et argument.

Men igen: Jeg synes, at der er én påstand, der har kørt i denne procedurediskussion, som er ubehagelig. Det er den med at jage igennem. Selv hr. Steen Gade, som jeg sætter stor pris på, brugte det argument. Det er jo noget vrøvl.

Der har været debat om Europol i ganske lang tid. Lovforslaget er fremsat for tre måneder siden. At komme og påstå, at det er lovjask, når man har haft en offentlig diskussion og man derefter har haft tre måneder i Folketinget til at diskutere selve denne ratifikation, må jeg sige er grove løjer.

Jeg opfatter denne her debat som en mytedannelsesdebat, der skal danne grundlag for senere at kunne sige i den offentlige debat, at Folketinget ikke tager tingene alvorligt, for dermed at forsøge at skabe en folkelig stemning imod EU. Det er det eneste, det handler om, og derfor kan man selvfølgelig ikke støtte at få tingene tilbage til udvalget.

Til hr. Steen Gade vil jeg sige, at jeg undrer mig over, at hr. Steen Gade i sit betækningsbidrag netop har skrevet om de problemer, som Hjalte Rasmussen har rejst. Så må de jo være diskuteret, og så kan man jo ikke komme nu i dag og sige, at det er nyt. Jeg må sige til hr. Steen Gade, at det hænger ikke sammen.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

I forhold til proceduren om, hvorvidt forslaget skal tilbage til udvalget, synes jeg, det var ganske interessant at høre justitsministeren sige, at