

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil tillade mig at sige, jeg synes, det er rystende at høre formanden for Retsudvalget, hr. Bjørn Elmquist.

Det, han reelt siger, er, at det er ligeegyldigt med juraen; vi stemmer bare. Vi stemmer bare for. De indvendinger, der kommer, kan være interessante, de kan såmænd også være rigtige, men vi er ligeglade. Vi stemmer bare for.

Og må jeg så spørge, efter at jeg har hørt fru Else Marie Mortensen, som forsøger at gøre det her til et helt traditionelt EU-opgør med EU-modstandere på den ene side og EU-tilhængerne på den anden, hvor vi vil gøre alt, hvad vi kan for at forhale – det er åbenbart det, fru Else Marie Mortensen har fået ud af vores indvendinger: Kan fru Else Marie Mortensen sige det samme om Hjalte Rasmussen, juraprofessoren? Er han sådan en helt normal EU-modstander, som til hver en tid vil gøre, hvad han kan for at få forhalet yderligere EU-integration? Er det den socialdemokratiske opfattelse?

Jeg håber det ikke, men jeg vil håbe, at hvert enkelt socialdemokratisk folketingsmedlem vil tænke selv og træffe sit eget valg i spørgsmålet, om det skal tilbage til udvalget, i stedet for alene at høre på Socialdemokratiets ordfører under denne behandling.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg vil gøre opmærksom på, at det er procedure-spørgsmålet, vi diskuterer, og det er ikke sagen, vi er ved. Vi vender tilbage til sagen på et tidspunkt, når vi har haft denne her afstemning om proceduren, og jeg beder om, at man holder sig til proceduren.

Hr. Brian Mikkelsen.

(Kort bemærkning).

Brian Mikkelsen (KF):

Jeg vil godt præcisere den konservative folketingsgruppes holdning til proceduren i denne her sag.

Vi har ikke nogen grund til at kræve denne sag tilbage i udvalget. Vi mener, den er blevet behandlet på en fornuftig måde, og vi holder os til, at der ikke er behov for, at den kommer tilbage i udvalget.

Det er holdningen fra den konservative folketingsgruppe.

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Keld Albrechtsen – proceduren!

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Bjørn Elmquist spørger, om det vil være af betydning for Enhedslisten, hvis der kommer et notat fra Justitsministeriet, der svarer på de punkter, som Hjalte Rasmussen har gennemgået i sit 24-siders-notat.

Jamen selvfølgelig vil det være af betydning for Enhedslistens bedømmelse af sagen, hvis man fra Justitsministeriets side var i stand til konkret at gendrive de argumenter og den bevisførelse, som Hjalte Rasmussen har fremlagt.

Jeg tvivler meget stærkt på, at Justitsministeriets Lovkontor ville være i stand til at gendrive disse ting, men man har jo ikke forsøgt. Man har ikke forholdt sig til grundlovsproblemet reelt, og det er det, vi ønsker, for at denne sag kunne få en saglig afgørelse.

Og selvfølgelig ville konkret, saglig argumentation fra Justitsministeriets side også gøre indtryk på Enhedslisten. Det er faktisk derfor, vi ønsker at få sagen sendt tilbage til behandling i udvalget.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Da det nok fra flere medlemmers side vil være afgørende for deres stillingtagen at høre, hvad Justitsministeriet mener om den ikke offentliggjorte artikel, som professor dr.jur. Hjalte Rasmussen har skrevet, og høre, hvordan vores, Justitsministeriets, forhold til den er, og hvordan vi ser på den, vil jeg her, inden vi går til procedureafstemning, godt knytte nogle kommentarer til debatten om det pågældende juridiske responsum lavet af dr.jur. Hjalte Rasmussen.

Jeg modtog i går den ikke offentliggjorte artikel og har haft lejlighed til at kigge den igennem, men det vil føre for vidt at gå samtlige 24 sider igennem her ved tredjebehandlingen, men jeg vil godt knytte nogle kommentarer til artiklens konklusioner.

De er jo, om jeg så må sige, noget mere nuancerede, når man ser professor Hjalte Rasmussens responsum, end man har kunnet få indtryk af, hvis man alene henholder sig til dagspressen og til de oplysninger, som er fremført af ikke mindst hr. Keld Albrechtsen her ved tredjebehandlingen.