

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Tredje behandling af lovforslag nr. L 256: Forslag til lov om ændring af retsafgiftsloven. (Forhøjelse af tinglysningsafgiften).

Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 6/5 97. Første behandling 13/5 97.
Betænkning 22/5 97. Anden behandling 28/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 54 stemmer (S, SF, RV og EL) mod 52 (V, KF, FP, CD og DF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Tredje behandling af lovforslag nr. L 179: Forslag til lov om gennemførelse af Europol-konventionen.

Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 27/2 97. Første behandling 18/3 97.
Betænkning 20/5 97. Anden behandling 22/5 97.
Tillægsbetænkning 26/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Keld Albrechtsen (EL):**

Et flertal i Folketinget har hidtil været indstillet på, på trods af at det savner enhver saglig begrundelse, at haste denne her lov igennem.

Der er ikke noget, der taler for, at man foretager en sådan hastebehandling. Der er ikke noget, der taler for, at man skal vedtage tilslutningen til Europol, til trods for det i behandlingen i Retsudvalget står klart, at der eksisterer talrige, nærmest utallige, ubesvarede spørgsmål.

Det største af problemerne ved loven umiddelbart er naturligvis, at det er kommet frem, at der vil være tale om et grundlovsbrud. I hvert fald er der rejst en sådan tvivl om forholdet til grundloven, at det vil være helt uanstændigt, hvis et flertal her i Folketinget om lidt beslutter at se bort fra den tvivl, der er rejst, og så bare tromler sagen igennem.

Der verserer i øjeblikket en retssag ved domstolene om forholdet mellem Maastricht-Traktaten og grundloven. Den retssag burde give flertallet i Folketinget stof til eftertanke.

Den lemfældige måde, man har behandlet grundlovsspørgsmålet på hidtil, kan jo komme til at hævne sig i kommende sager. I dag fremgår det af B.T., at den daværende formand for Folketingets Europaudvalg, der dengang hed Markedsudvalget, nu erkender, at man i hvert fald i et tilfælde har overtrådt grundlovens § 20, nemlig i forbindelse med et direktiv, der helt klart ikke var noget traktatmæssigt grundlag for at vedtage.

Nu er man så på vej til at begå endnu et grundlovsbrud. Det kom i går frem, at en af de mest fremtrædende juridiske eksperter her i Danmark på området, nemlig den københavnske juraprofessor Hjalte Rasmussen, har lavet en 24-siders- rapport, hvoraf det fremgår, at der er meget betydelig tvivl for at sige det mildt omkring det notat, som justitsministeren har bedt Justitsministeriets Lovkontor om at udarbejde, og som har bekræftet flertallets opfattelse, nemlig at der ikke skulle være tale om et grundlovsbrud. Men nu siger en af de fremmeste juridiske eksperter her i landet, at det modsatte er snarere tilfældet.

Hans konklusion er, at man bør være forsigtig i denne sag, at alt tyder på, at der her er tale om en suverænitetssag, og at alt tyder på, at man ikke vil kunne vedtage den her lov, uden at man enten har fem sjettedeles flertal her i Folke-