

Jeg har også været i samråd, hvor Venstre havde en række spørgsmål, de ville have belyst, men ikke nogen af den karakter, som Venstre her i dag i sidste øjeblik rejser i debatten. Men jeg har været i samråd – mig bekendt på Venstres foranledning – i Retsudvalget for at svare på de spørgsmål, man havde fra Venstres side.

Til hr. Tom Behnke vil jeg sige, at hvis alle overholdt hastighedsgrænserne, så ville ulykestallet falde, og det er det, der er det afgørende i den her sag, det er ikke nogen mere specifikke ting. Hvis bare alle overholdt dem – både lastbiler og andre – så ville vi få færre ulykker, og det er det, jeg prøver at opnå.

Til hr. Jensby vil jeg sige, at den kontrollerende prøve sætter ind ved alle overskridelser naturligvis. Som jurist og politimester burde hr. Jensby jo nok forstå lovgivningen på det område.

Med hensyn til de økonomiske konsekvenser og politiets ressourcer er de omtalt i lovforslagets bemærkninger, og som hr. Jensby sikkert vil have bemærket, er der sat et betydeligt antal millioner af til anskaffelse af moderne udstyr til politiet, så den del af arbejdet med udåndingsprøven bliver lettere.

F.eks. skal man ikke tilkalde læge eller køre ned på skadestuen. Man får nogle moderne instrumenter – nogle præcisionsalkometre – der kan måle, ligesom man har i Norge og Sverige, og det er i politiforliget aftalt, at der skulle være en øget indsats i færdselssikkerhedsarbejdet fra politiets side. Og det er det arbejde, der bl.a. også skal udmøntes gennem det her.

Jeg vil sige, at heldigvis ser det sådan ud, som fru Dorte Bennedsen var inde på, at de unge mennesker har en meget mere ansvarlig holdning til det her, end den her debat i Folketinget i og for sig giver udtryk for. Det er ikke smart at køre med sprit i blodet. Og det giver et håb for fremtiden, at der er mere forståelse hos de unge mennesker for: Kan vi gøre noget for at nedsætte antallet af dødsulykker? Ja, så skal vi gøre det.

Det kan vi gøre på den her måde, og derfor anbefaler regeringen, at Folketinget stemmer for det lovforslag, der er fremsat.

Hermed sluttede forhandlingene.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 59 stemmer (S, SF, RV, EL og CD) mod 47 (V, KF, FP og DF); 2 (Erik Mortensen (S) og Tove Fergo (V)) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Tredje behandling af lovforslag nr. L 34: Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Hyrevogne i busbaner).

Af Tom Behnke (FP) m.fl.

(Fremsat 29/10 96. Første behandling 29/11 96. Betænkning 13/5 97. Anden behandling 27/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget forkastedes, idet 49 (V, KF, FP og DF) stemte for, 60 (S, SF, RV, EL og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Tredje behandling af lovforslag nr. L 234: Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

Af justitsministeren (Frank Jensen).

(Fremsat 16/4 97. Første behandling 22/4 97. Betænkning 22/5 97. Anden behandling 28/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.