

Denne her debat minder mig om, da jeg i slutningen af 1960'erne boede i Belgien, og dér talte man om at sætte en promillegrænse på 1,5. Folk var fuldstændig ude af sig selv. Vil det sige, at man ikke længere kan drikke sin flaske rødvin til frokost og køre hjem bagefter? Den debat, vi har haft her om promillegrænserne, minder uhyggeligt derom.

Der er lande omkring os, der har langt lavere grænser. Der er nogle, der har det dér 0. Vi synes – nogle af os i hvert fald i Det Radikale Venstre – at det er et godt signal herfra at sætte den på 0,5, og der er nogle af os, der vil arbejde på, at den altså kommer længere ned, så det bliver 100 pct. sikkert for alle, at alkohol og kørsel ikke hører sammen.

(Kort bemærkning).

**Brian Mikkelsen (KF):**

De her skrækscenarier, som senest hr. Bjørn Elmquist og også de socialdemokratiske ordførere har været oppe og fremmane, ødelægger jo noget af den seriøsitet, der bør ligge i sådan en debat, for man skal selvfølgelig se på kendsgerningerne, og hvad er kendsgerningerne?

De siger, at der er ingen som helst undersøgelser overhovedet – overhovedet – der viser, at der vil blive færre ulykker, færre uheld, hvis man sætter promillegrænsen ned til 0,5. Ingen. Hvorfor så gøre det? Hvorfor beslaglægge en stor del af politiets ressourcer – det vil koste millioner af kroner – når det ikke har nogen effekt? Vi har også set i en undersøgelse, at der er i tusindvis af danskere, der ligger i det spænd, så hvorfor kriminalisere dem? Hvorfor lave en lovgivning, som ikke har nogen effekt, som ikke giver noget resultat, andet end at det koster mange penge og giver et forkert billede?

Så vil jeg også sige med hensyn til hastighedsoverskridelserne, at det er et underligt samfund, der vil gå ud og tage kørekort og erhverv fra folk, fordi de kører 70 pct. for hurtigt. Sagen med bygrænsen er jo et glimrende eksempel. Vil man virkelig gå ud og tage erhvervet fra folk, fordi de kører for hurtigt? Man burde i stedet for – og det er vores forslag fra konservativ side – hæve hastighedsgrænserne på motorvejene, som er de mest sikre veje overhovedet i det her samfund.

Krøllen med mobiltelefonerne viser kuriositeten og det lidt tåbelige i, at man ikke må sidde og tale i en mobiltelefon, mens man kører, og man stoler på den personlige ansvarsbevidsthed. Det kan vi simpelt hen ikke forstå. Og vi

synes, at det ødelægger de mange gode intentioner, der er i det her forslag, for der er mange gode intentioner i forslaget, og fundamentet i forslaget vil vi sagtens kunne stemme for. Sagtens.

**Formanden:**

Ja. Så er det hr. Svend Heiselberg og hr. Arne Melchior, og så er vi oppe på 25 korte bemærkninger, og så hr. Erling Christensen, så mon ikke snart vi har fået vendt problemstillingen?

(Kort bemærkning).

**Svend Heiselberg (V):**

Nu har hr. Bjørn Elmquist og jeg jo forskellig opfattelse af retspolitik.

Hr. Bjørn Elmquist har jo den opfattelse, at forbrydere, rockere og den slags skal jo helst ingen straf have, men hvis vi drikker en halv flaske vin, så skal vi smides i fængsel. For der er jo intet videnskabeligt bevis for, hvis man sætter grænsen ned til 0,5, at så bliver trafikikkerheden bedre. Det er jo dér, problemet er, og så kunne man lige så godt sætte den ned til 0, for så var man da i hvert fald klar over, at folk ikke drak. Hvis det var sådan, man kunne komme og sige, at der var nogle videnskabelige beviser for, at man kunne sætte den ned fra 0,8 til 0,5, så synes jeg, det var helt i orden, men de findes jo bare ikke. Og det er jo det, der er problemet, synes jeg.

Men det største problem er, synes jeg, at vi ikke har fundet en ordentlig aftale, som vi kunne have stået sammen om.

**Formanden:**

Så er det hr. Erling Christensen og så er det hr. Bjørn Elmquist. Jeg synes, at argumenterne begynder at gentage sig selv, så jeg vil lige henstille, at vi hurtigt kommer videre. Nej, jeg overså hr. Arne Melchior, men han kommer ind.

(Kort bemærkning).

**Erling Christensen (S):**

Hvis hr. Heiselberg gerne ville have fundet en samlet løsning, så synes jeg, at det ville have været praktisk, hvis hr. Heiselberg selv var kommet med nogle forslag, så vi ikke skulle gætte os til det.

Men da både hr. Brian Mikkelsen og hr. Heiselberg nu er inde med, at der ingen videnskabelige beviser er med hensyn til promillen, skal jeg ikke gentage, hvad jeg sagde ved første behandling, men kun henvise til et materiale,