

begrundet i det med hastigheden, som hr. Jensby var inde på.

Når der er ting, der taler for, at jeg ikke kan støtte forslaget som helhed, så skyldes det bl.a. det med mobiltelefoner. Jeg synes, det er så urealistisk alene at forholde sig til mobiltelefoner. Der er jo mange andre ting i bilen, der er langt farligere, f.eks. hvis svigermoderen sidder på bagsædet eller damer har en håndtaske liggende ved siden af, eller hvis man spiser gajoler, eller alt muligt andet. Og derfor er det med mobiltelefoner jo kun en del af hele det problem, der er omkring sikkerheden

Så derfor – det er til hr. Erling Christensen – bare for en ordens skyld: Det drejer sig om, som jeg sagde i mit første indlæg, nogle medlemmer af Venstres folketingsgruppe, og det er hele forslaget som sådan, vi betragter som et bunkebryllup, og derfor kan vi ikke støtte det.

Ole Donner (DF):

Mit indlæg går nogenlunde på det samme som hr. Sanders.

Vi stemmer også i Dansk Folkeparti imod det her bunkebryllup, og vi er meget spændt på at se trafikministerens lovkatolog for næste år. Bliver det forbudt at spise æbler? Tage solbriller af og på? Eller drikke kaffe eller sodavand? Vi synes, det er en sammenblanding, og det må være lovsjusk, når man ikke har fået alt det med æbler og solbriller osv. med.

Og når hr. Erling Christensen her fra talerstolen slutter med et vredestråb og skriger: Hyklere! Så er det jo, fordi argumentationen er svag, og så hæver man stemmen.

Bjørn Elmquist (RV):

Jeg står som formand for Retsudvalget noget uforstående over for den debat, der nu dukker op her, hvor man fra Venstres side siger, at der burde have været en anden teknisk udformning af lovforslaget.

Jeg kan til fulde bekræfte, at det var hr. Søren Søndergaard fra Enhedslisten, der på et relativt sent tidspunkt i udvalgsbehandlingen spurgte, om ikke man kunne opdele forslaget, som det nu er sket. Vi forespurgte i Trafikministeriet. Der var ingen ko på isen. Det var de helt med på.

Andre partier har også undervejs arbejdet med at få delte forslaget op, så man kunne få specifikke punkter til konkret afstemning her i salen. Det gjaldt mit eget parti, Det Radikale Venstre, fordi nogle af os i gruppen – vi var delt

– ville have det såkaldte runde nul til afstemning, fordi vi syntes, det skulle hedde nul promille, i stedet for nul komma fem. Det havde vi til afstemning ved andenbehandlingen. Hvad har hindret et hvilket som helst parti, herunder også Venstre, i at gøre præcis det samme? Og så tager jeg igen udvalgsformandskasketten på: vores sekretariat, 2 dygtige jurister, er altid villige til at hjælpe med det tekniske.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Her taler en synder, og det er jo nok en stor gruppe, jeg hører til. Det er ikke promillerne, jeg har besvær med, men det er mere med farten og med selerne. Ikke desto mindre vil jeg bekende, at vi i CD simpelt hen ikke tør andet end at stemme for dette forslag.

Vi erkender, at det er vanskeligt nøjagtigt at sætte promillegrænsen og fartgrænsen i den enkelte situation. Men med de tal, som vi alle kender, og som trafikministeren repeterede for os for lidt siden, tør vi ikke andet end at stemme for det. Og her taler altså en talsmand for det, som pressen – mange tak – kalder for bilisternes parti, det vedkender vi os gerne, der er bare endnu for få vælgere, der ved det, men vi hører altså til de hensynsfulde bilister.

Og vi tør ikke lade være med at stemme for det, og det undrer mig, at der er en hel del, der tør stemme både imod spiritusdelen og imod fartdelen af det. Det kan jeg ikke forstå. Man kan nemt gøre sig skyldig i noget meget, meget alvorligt derved.

(Kort bemærkning).

Brian Mikkelsen (FR):

Det Konservative Folkeparti tør ikke stemme for det her forslag, simpelt hen fordi det ikke hjælper noget som helst i forhold til de elementer, der har været diskuteret her, og fordi det strider imod den personlige frihed.

Lad os tage eksemplet med hastighedsoverskridelserne. Det, at man skal forny kørekortet, fordi man har overskredet hastighedsgrænsen med de 70 pct., vil jo virkelig – virkelig – være et slag imod de mange erhvervschauffører, der kører lastbiler osv. De bliver frataget deres erhverv, fordi de eksempelvis følger strømmen på motorvejene.

Vi mener også i sagen om promillegrænsen, at der ikke er nogen som helst undersøgelse, der viser, at der vil blive færre ulykker, hvis man sætter promillegrænsen ned fra 0,8 til 0,5. Ingen